

Tájékoztató

a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság tevékenységéről

Tisztelt Elnök Úr!

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 79/A. §-ának (4) bekezdése alapján a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság 2022. február 15. napjától kezdődően minden év február 15. napjáig írásban köteles tájékoztatni a Kúria Elnökét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnökét, országos elnököt arról, hogy az előző évi működése megfelelt-e az ügyrendjében foglaltaknak. Tájékoztatási kötelezettsége áll fenn továbbá az előző évben a fegyelmi bírósághoz érkezett, illetve ott befejezett, valamint a folyamatban maradt ügyek száma, a fegyelmi bíróság által kiszabott büntetések, továbbá a kizárási kérelmek száma és jellege vonatkozásában.

I. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság által elkészített és 2020. szeptember 1. napjával elfogadott Ügyrend (a továbbiakban: Ügyrend) módosítására továbbra sem merült fel ok, így az változatlanul irányadó maradt, a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság ezért változatlanul az Ügyrendnek megfelelően látta el a feladatát és járt el, illetve jár el az elé került ügyekben.

II. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2021-ben kinevezett 5 bíró tagjának mandátuma lejárt. A Kúria Elnöke a fegyelmi bíróság elnöke javaslatának megfelelően egy tag – dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna kúriai bíró – kivételével a korábbi fegyelmi bírakat nevezte ki, míg a kieső tag helyett, szintén a javaslatnak megfelelően dr. Zumbók Péter kúriai bíró lett a fegyelmi bíróság új tagja. A változás oka az, hogy dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna kúriai bíró a várható nyugdíjba vonulására tekintettel a következő időszakot már nem tudná kitölteni, ezért – figyelemmel ez irányú kérelmére is – a továbbiakban fegyelmi bírói feladatokat már nem kívánt ellátni. A fegyelmi bíróság tagjainak választása alapján továbbra is dr. Puskás Péter a fegyelmi bíróság elnöke, dr. Varga Edit a fegyelmi bíróság elnök-helyettese.

A fegyelmi bíróság közjegyző tagjai körében is voltak változások, több tag mandátuma járt le, de volt, aki lemondott és aki nyugdíjba vonult. A területi elnökségek folyamatosan választottak új tagokat, akik letették az esküt is, így a fegyelmi tanácsok jogszabály és Ügyrend szerinti

felállítása nem ütközik akadályba, a feladatok ellátása ebből a szempontból is biztosított. Az Ügyrend 1. számú mellékletét, amely a fegyelmi bíróság tagjait és az eljáró tanácsokat tünteti fel, ennek megfelelően folyamatosan frissítjük és indítványozzuk annak a Kúria és az országos kamara honlapján való közzétételét.

III. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság ügyszáma az elmúlt években bekövetkezett pozitív változásoknak megfelelően továbbra is csekély maradt. 2024. évben összesen 2 új ügy érkezett a fegyelmi bírósághoz, a fegyelmi bíróság az egyik ügyet befejezte, a másik 2024. november 21-én érkezett, elintézése ezért még folyamatban van. Az előző évről folyamatban maradt ügy nem volt.

IV. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság a 2024. október 9. napján – tárgyaláson kívül meghozott – meghozott Kjö.Fgyf.1/2024/12. számú határozatával az elsőfokon eljáró közjegyzői fegyelmi bíróság határozatát helybenhagyta.

A Győri Közjegyzői Kamara tett fegyelmi feljelentést – számos, különböző súlyú szabályszegésre hivatkozva – a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróságon egy közjegyző ellen és indítványozta, hogy az elsőfokú fegyelmi bíróság a Kjt. 104. § (1a) bekezdés b) pontja alapján, ideiglenes intézkedésként, függessze fel a közjegyzőt a közjegyzői szolgálatból.

Az elsőfokú fegyelmi bíróság 2024. május 21-én meghozott határozatával az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet elutasította, mert álláspontja szerint önmagukban a feljelentés iratai és az azokban részletezett adatok a fegyelmi vizsgálat lefolytatása és a tényállás további tisztázása nélkül nem voltak elegendőek a szolgálatból történő felfüggesztés ideiglenes intézkedés meghozatalához.

A határozat ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnöke fellebbezett, fellebbezését a másodfokú fegyelmi bíróság nem találta megalapozottnak. A jogerős határozat indokai szerint általános elvként az rögzíthető, hogy az intézkedéssel okozott hátrány nem haladhatja meg az azzal elérhető előnyöket, így ezen arányosság vizsgálata jelen eljárás során is nélkülözhetetlen volt. A fellebbezés sem tartalmazott arra vonatkozóan érveket, hogy a felfüggesztés – ami az eljárás alá vont közjegyző napi munkavégzését és ezáltal jövedelemszerző tevékenységét ellehetetleníti – miért lenne szükséges már a bizonyítási eljárás lefolytatását megelőzően is. Önmagában, konkrétumok nélkül azon megállapítás miszerint a közjegyző „a közjegyzői kar

tekintélyének csorbítására” alkalmas magatartást tanúsított, az eljárás jelen szakaszában rendelkezésre álló adatok alapján ideiglenes intézkedés megállapítására nem alkalmas. Az ideiglenes intézkedés meghozatalához a fegyelmi vizsgálat lefolytatása, és ezáltal a tényállás teljeskörű tisztázása valóban nem szükséges, de a felrótt mulasztások és kötelezettségszegések valószínűsítése mellett is elengedhetetlen azok súlyának és jellegének körültekintő értékelése. Az elsőfokú fegyelmi bíróság határozatában részletesen elemezte a fegyelmi eljárás alá vont közjegyzői magatartásokat, amelyekkel összefüggésben a fellebbező fél nem tett részletes észrevételeket. A másodfokú fegyelmi bíróság hangsúlyozta, hogy a bizonyítási eljárás során az eseteket külön-külön kell vizsgálat alá vonni, mivel a közjegyző terhére rótt eljárások közül számos esetben nem ő, hanem a közjegyző-helyettes járt el, ami a felelősség szempontjából lényeges különbséget jelent, ebben a körben az eljárás során további vizsgálatra lehet szükség. A közjegyző terhére rótt magatartások közül az eljárás jelen szakaszában több esetben is megállapíthatónak látszik, hogy azok a fennállásuk esetén felelősséget megalapozóak lehetnek, egyesek súlya azonban csekélyebbnek tűnik, ami szintén a bizonyítási eljárás lefolytatásának szükségességét indokolja, több eset kapcsán található megállapítások pedig egyelőre csak lehetőségekre utalnak. A bizonytalan állítások nem alkalmasak az ideiglenes intézkedés indokoltságának alátámasztására, azokat a bizonyítási eljárás során lehet tisztázni. Ezáltal biztosítható a fegyelmi eljárás alá vont közjegyző részére, hogy észrevételeit, érdemi védekezését megtegye és a tisztességes eljáráshoz való joga érvényre jusson.

A fegyelmi bíróság nem hozott intézkedést ebben az ügyben.

A másodfokú fegyelmi bíróság eljárása során az elnök az Ügyrendnek megfelelően jelölte ki az eljáró tanácsot (1. Fgyf. tanács), amelynek egyik kúriai bíró tagja a tanácsülés kitűzött napja előtt hirtelen bekövetkezett, halaszthatatlan okból eredő távollétét bejelentette, így helyette az elnök az Ügyrendnek megfelelően a másik tanácsból jelölt ki helyettest. Az eljárás során több közjegyző fegyelmi bíró tag szintén bejelentette akadályoztatását, helyettük az elnök az Ügyrend szerint eljárva a soron következő közjegyző fegyelmi bíró tagot jelölte ki.

V. Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2024. évben érkezett Kjó.Fgyf.2/2024 szám alatti másik ügye az ideiglenes intézkedéssel érintett ügyben meghozott elsőfokú fegyelmi határozat elleni fellebbezés folytán indult. Ezt az Ügyelosztási rendnek megfelelően a 2. Fgyf. tanács bírálja el, az ügyben a tanács elnöke 2025. március 4. napjára tűzte ki a másodfokú fegyelmi tárgyalást.

VI. A fegyelmi tanács hivatásos bíró tagjait – a fegyelmi bíróság soron következő tanácsa – az elnök az Ügyrend 2.§-a és 3. §-a, a közjegyző tagjait a 4.§ -a szerint jelölte ki. Az akadályozott közjegyző fegyelmi tagok helyett az Ügyrend 4. § (1), (2) bekezdése b) pontja és a (3) bekezdés alapján jelölt ki másik tagot. Az eljárás az Ügyrendnek megfelelően folyt le.

VII. Az elmúlt évben a fegyelmi bírósághoz kizárási kérelem nem érkezett.

VIII. A közjegyzői fegyelmi bíróságnak egy folyamatban lévő ügye van.

Kérem a Kúria Elnökét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnökét, hogy a tájékoztatót vitassák meg és Kjt. 79/A. § (5) bekezdése alapján hagyják jóvá. Ezt követően rendelkezik a fegyelmi bíróság a jóváhagyott tájékoztatónak a Kúria és az országos kamara honlapján történő közzétételéről.

Budapest, 2025. február 14.

Dr. Puskás Péter

kúriai tanácselnök

A Kúria mellett működő

Közjegyzői Fegyelmi Bíróság elnöke

A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2024. évi működéséről szóló tájékoztatójának jóváhagyása a Kjt. 79/A. § (5) bekezdése értelmében

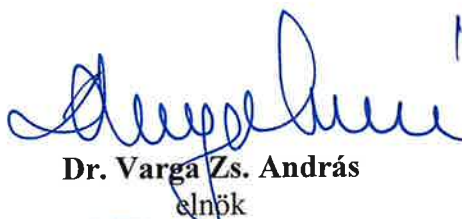
Alulírott dr. Tóth Ádám a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke és dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 79/A. § (4) bekezdése alapján a **Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság** (a továbbiakban: Fegyelmi Bíróság) által megküldött, a Fegyelmi Bíróság **2024. évi működéséről** szóló **tájékoztatót** a Kjt. 79/A. § (5) bekezdése alapján ezúton **jóváhagyjuk**.

Budapest, 2025. március „18.”

Budapest, 2025. március „20.”


Dr. Tóth Ádám
elnök
Magyar Országos Közjegyzői Kamara




Dr. Varga Zs. András
elnök
Kúria

