

KIR. KÖZJEGYZŐK  
**KÖZLÖNYE**

FOLYÓIRAT A PERENKIVÜLI TÖRVÉNYKEZÉS  
ÉS A KÖZJEGYZŐI GYAKORLAT SZÁMÁRA.



Főszerkesztő:  
**FEKETE LÁSZLÓ DR.**  
budapesti kir. közjegyző.

Felelős szerkesztő:  
**SZEMERJAY-PETRÁN TIBOR DR.**  
budapesti kir. közjegyző.

KIADJA  
A MAGYARORSZÁGI KIR. KÖZJEGYZŐK ORSZÁGOS EGYESÜLETE.

Megjelenik havonként egyszer  
(július és augusztus hónapok kivételével).

BUDAPEST, 1932.  
Held János könyvnyomdája II., Margit-körut 7. Telefon Aut.: 536—95.

# KIR. KÖZJEGYZŐK KÖZLÖNYE

Folyóirat a perenkivüli törvénykezés és a közjegyzői gyakorlat számára

Főszerkesztő : FEKETE LÁSZLÓ Dr. budapesti kir. közjegyző.  
Felelős szerkesztő : SZEMERJAY-PETRÁN TIBOR Dr. budapesti kir. közjegyző.  
Szerkesztőség és kiadóhivatal: Budapest, VII., Thököly-út 95. Telefon: 97-0-69.  
A Magyarországi Királyi Közjegyzők Országos Egyesületének postatakarékpénztári csekkszámja: 41.951.

## A nyugdíjintézet közgyűlése.

A nyugdíjintézet évi rendes közgyűlését, amint erről a múlt szám vezető közleményében is megemlékeztünk, a tagok különleges érdeklődése előzte meg, amely az aktuális kérdések előzetes eléggé per longum et latum mérvű megvitatásában, a külön erre a célra egybehívott kamaraközi értekezleten és magán a közgyűlésen a meghívottak, illetve a tagok nagyszámú részvétele mellett elhangzott, némely esetekben talán túlzottan is temperamentumos felszólalásokban nyilvánult meg. Az érdeklődés homlokterében állott a nyugdíjjárulék nagyságának, a nagyobb méretű hátralékoknak és nyugdíjrendelet revíziójának kérdése. Izgalmas felszólalásokat váltott még ki a nyugdíjrendelet eléggé szerencsétlen intézkedése alapján ismételtén a közgyűlés elé került az az indítvány, amely a nyugdíjjárulék nagyságának a tagok teherviselési képessége arányában való megállapítását célozta. Mindezekben a kérdésekben a közgyűlés dicséretes mérséklettel és megfontolással döntött akként, hogy a nyugdíjrendelet generalis revíziójának szükségességét megállapítván, az erre vonatkozó előmunkálatok haladéktalan elvégzésére az intéző bizottságot azzal utasította, hogy a nyugdíjrendelet revíziós tervezetének sürgős elkészítése után végleges állásfoglalás céljából haladéktalanul hívjon össze rendkívüli közgyűlést.

A nyugdíjintézet közgyűlése.

**Dr. Antalfy-Zsiros Aladár:** Az ingatlan árverés szabályai.

Közlemények.

Felsőházi tagválasztás.

Kitüntetés.

Kamaraközi értekezlet.

A közjegyzők érdekképviselete az országgyűlés képviselőházában.

A magyar Jogászegylet közgyűlése.

A közjegyzői székhelyek és körzetek kitüntetése a helységnévtárban.

Közjegyzői képviselet a holtánnyilváníti eljárásban.

Perre utasítás esetén van-e helye a közjegyzői költségek jelzálogjogi biztosításának.

Benito Mussolini és a 10 éves fasizmus.

A jegyzői magánmunkálatok jogi nivója.

A kir. Közjegyzőhelyettesek Országos Egyesülete.

Kihirdetett törvények.

Rendeletek.

Jogi és illetékügyi irodalmi szemle.

Judicatura.

A magyar közjegyzői kar (hatósági), társadalmi szervezetei és törvényhozási érdekképviselete.

Ha a megfelelően elkészített nyugdíjrendelet revíziós tervezetét sikerül az igazságügyi kormányfival elfogadtatni, minden a nyugdíjintézet kivánatos harmónikus működését akadályozó kérdés megnyugtató megoldást fog nyerni s a nyugdíjintézet a lehetőségek korlátai között a közjegyzők és helyettesek, valamint ezek családtagjai existenciális érdekei nézőpontjából kifejtheti azt az áldásos tevékenységet, amelyre az eredeti elgondolás szerint hivatott. Jól tudjuk, hogy az akármilyen jó nyugdíjrendelet a kar leromlott gazdasági helyzetét megváltoztatni nem lesz képes, jelentős hátralékok a gazdasági viszonyok jobbra fordultáig mindig lesznek, mindezek ellenére is az egységes és céltudatos adminisztráció a kar eddig is tapasztalt elég nagyfokú áldozatkészsége mellett a nyugellátás fontos kérdésének az emberi lehetőség határain belül való megoldását biztosítani fogja.

Ugy a kamaraközi értekezleten, mint a közgyűlésen többször szóba került, hogy a kamarák a nyugdíjintézetet a kivánatos lelkiismeretes támogatásban nem minden kérdésben és alkalommal részesítették úgy, hogy ez a bizonyos fokú passzivitás a nyugdíjintézet működésére bénítólag hatott különösen a nyugdíj hátralékoknak — a behajtás lassú s nem eléggé energikus tempója miatt — megnövekedése tekintetében. Ez a sajnálatos tény, amelyet minden kamarával szemben egyenlő mértékben megállapítani a kötelező objektivitásra tekintettel távolról sincs szándékunkban, a jövőben a kamarai vezetőségek részéről tett megnyugtató kijelentések után remélhetőleg nem lesz kerékkötője a nyugdíjintézet zavartalan működésének, eltekintve attól, hogy a nyugdíj rendelet revíziós tervezetében előreláthatólag gondoskodás fog történni arról, hogy a kamarákkal való kollaboráció csupán a legszűkebb s a multhatatlanul szükséges keretekre szoríttassék. Ehelyütt kell különleges elismeréssel megemlékeznünk a debreceni kamaráról, amelynek agilis vezetősége keresztül tudta vinni azt, hogy a közgyűlés napján fennállott mintegy 18000 pengő hátralékból a kamara területén működő közjegyzők mindössze 361 pengővel szerepelnek.

A közgyűlésen tényé vált az a sajnálatos elhatározás, hogy

*Hedry Aladár dr.* a nyugdíjintézet elnöki állásáról véglegesen lemondott. A kezdet igen súlyos nehézségeit nagy ügybuzgósággal, lelkiismeretességgel s a nemes cél iránt való önzetlen lelkesedéssel sikerült akként leküzdenie, hogy a nyugdíjintézet a céltudatosan megalapozott működését különösebb zökkenők nélkül tovább folytathatja. Lelkes munkásságáról e helyen is a hálás elismerés és meleg köszönet hangján kell megemlékeznünk. Helyébe a közgyűlés bizalma a nyugdíjintézet elnöki székébe *Fekete László dr.-t*, ennek a közlönynek főszerkesztőjét helyezte. Erre a most említett kapcsolatra s az ezzel járó kötelező ildomosságra való tekintettel sem zárkozhatunk el annak a megállapítása előtt, hogy az új nyugdíjrendelet megalkotásával kapcsolatosan a nyugdíjintézet zavartalan üzembehozatalára agilisabb, energikusabb, céltudatos munkabírásban és tettekkészségben megfelelőbb vezetőt a közgyűlés aligha találhatott volna.

A közgyűlés lefolyásáról egyébként az alábbi tudósítást adjuk:

A nyugdíjintézet rendes évi közgyűlését Budapesten ez évi december hó 8. napján a budapesti kir. törvényszék emeleti tanácstermében tartották meg. A közgyűlést *Hedry Aladár dr.* nyugdíjintézet elnök vezette s azon megjelentek:

Balassa Lajos dr., Barcs Ernő dr., vitéz Barna Lajos dr., Bathó Kálmán dr., Botka László dr., Csomasz Béla dr., Fabinyi Leó dr., Fekete László dr., Fodor Antal dr., Földes Béla dr., Galánffy János dr., Haller Károly dr., Hanny Todor dr., Horváth Camilló dr., Horváth Béla dr., Janits Imre dr., Jedlicska Béla dr., Joannovits Jenő dr., Kepes János dr., Kiss Aurél dr., Kiss József dr., Kovách Elek dr., vitéz Kozma György dr., Körössy Bertalan dr., Lázár Ferenc dr., Lénárt Dezső dr., Lipcsey Péter dr., Lovassy Ernő dr., Madarász István dr., Magyar Ferenc dr., Májay Dezső dr., Markó István dr., Mike Imre dr., Ónody Kálmán dr., Pálffy Gyula dr., Pekker Emil dr., Pottyondy Béla dr., Pulay Dénes dr., Richter Richárd dr., Rónay Tibor dr., Sárközi Sándor dr., Sternberg Gyula dr., Sümeghi László dr., Svastits Benő dr., Szécsi Ferenc dr., Szemerjay-Petrán Tibor dr., Telman Sándor dr., Varga Benjamin dr., Wágner Béla dr., Zakariás János dr. kir. közjegyzők, Antalffy-Zsiros Aladár dr., Csákay Albert dr., Diemár Kálmán dr., Gaszner Gyula dr., Gyöngyössy Arisztid dr., Hirkó Boldizsár dr.,

Kozányi Pál dr., Magyary-Kossa Zoltán dr., Sternberg Ernő dr., Susich Ervin dr., Sziráky László dr., Takács István dr., Velsz Elemér dr. és Vitányi Iván dr. kir. közjegyzőhelyettesek.

*Hedry* Aladár dr. költői lendületű elnöki megnyitó beszédében a megjelentek üdvözlése után megállapítja, hogy a magyar közjegyzői kar a nyugdíjintézet megalkotásával nagy és nemes célt kívánt megvalósítani. A megvalósítás elé azonban akadályok gördültek s a majdnem két évi működés tapasztalataira hivatkozva megállapítja, hogy a kívánatos megfelelő működést a nyugdíjrendelet hiányosságai bénították, de kedvezőtlen hatást gyakorolt a kamarákkal való kooperációban jelentkező disharmónia is. Megállapítja, hogy a nyugdíjintézet 197 közjegyző 51 helyettes összesen tehát 254 tagja 10%-át jelentősen meghaladó számban jelentek meg a tagok, ekként tehát a közgyűlés határozatképes. A jegyzőkönyv vezetésére az elnök Balassa Lajos dr. annak hitelesítésére pedig Haller Károly dr. és Joannovits Jenő dr. közjegyzőket kérte fel.

Az évi eredmény és mérleg-számlát *Velsz* Elemér dr. intéző bizottsági tag mutatta be, míg az állandó ellenőrző bizottság jelentését *Barcs* Ernő dr. annak elnöke terjesztette elő. Ezekhez az előterjesztésekhez hozzá szóltak *Lázár* Ferenc dr., *Sümeghi* László dr. és *Kovách* Elek dr. aki azt javasolta, hogy az intézet tartalékát megfelelő értékálló módon helyezték el.

Az elnöknek az utóbbi irányú megnyugtató kijelentései után a közgyűlés az évi eredmény és mérleg-számlát, valamint az ellenőrző bizottság jelentését egyhangulag elfogadta s a felmentvényt e tekintetben úgy az intéző, mint az állandó ellenőrző bizottságnak megadta.

*Velsz* Elemér dr. számolt be ezután arról, hogy az intéző bizottság a múlt évi közgyűlés határozata következtében felterjesztést intézett az igazságügyminiszterhez a nyugdíjjarulék leszállításának engedélyezése, helyesebben a minimálás eltörlése tárgyában. Bejelentette, hogy az igazságügyminiszter a felterjesztésre elutasító határozatot hozott. Ismertette ezt követően azokat a főbb irányelveket, amelyek figyelembevétele mellett az intéző bizottság a nyugdíjrendelet általános revízióját szükségesnek tartaná.

A jelentéshez *Galánffy* János dr. szólalt fel s leszögezni kívánta, hogy a miniszter, amikor elutasító határozatát hozta, nem lehetett helyesen informálva. A közjegyzői kar az eredeti el-

gondolásoknak megfelelően ugyanis nem a nyugdíjjarulék leállításának engedélyezését, hanem azt kívánja, hogy a nyugdíjrendelet egész strukturájába sehogy sem illő díjminimálásra vonatkozó rendelkezés helyeztessék hatályon kívül s az intéző bizottság a megfelelő tartalékolás figyelembevételével évenként állapíthassa meg a nyugdíjjarulék nagyságát. Erről fel kell világosítani az igazságügyi kormányt s indítványozza, hogy e tárgyban a nyugdíjintézet újabb sürgős felterjesztéssel éljen. Egyébként a nyugdíjrendelet általános revízióját a maga részéről is szükségesnek és helyesnek találja.

*Zakariás* János dr. felszólalásában azt indítványozta, hogy a nyugdíjjarulék kérdését ne kapcsolják össze a nyugdíjrendelet általános revíziójával, hanem az előbbi tárgyban külön küldöttség keresse fel a minisztert.

Az elnök felvilágosító megjegyzése után a közgyűlés egyhangulag utasította az intéző bizottságot, hogy a díjminimálás eltörlése tárgyában sürgős külön felterjesztést adjon be az igazságügyminiszterhez, a nyugdíjrendelet általános revíziójának tervezetét pedig sürgősen készítse el s a tervezet végleges megállapítására haladéktalanul hívjon egybe rendkívüli közgyűlést.

*Hedry* Aladár dr. elnök bejelenti, hogy *Zakariás* János dr. indítványt tett a nyugdíjjarulék összegének az egyes tagok teherbíró képessége arányában való megállapítása tárgyában. Bejelenti továbbá, hogy az indítvány október 15. napja után érkezett be s így az ügyrend vonatkozó rendelkezései értelmében érdemi tárgyalás alá nem bocsátható. Felteszi azonban a kérdést, kívánja-e a közgyűlés *Zakariás* dr. indítványát érdemben tárgyalni.

*Zakariás* Zános dr. megállapítani kívánja, hogy az ügyrendet nem tették közzé, azt érvényesnek el nem fogadja, miért is ragaszkodik indítványának érdemi tárgyalásához.

*Kepes* János dr. felszólalása után a közgyűlés két szavazat ellenében nagy szótöbbséggel elhatározta, hogy a formailag ügyrendellenes indítvány érdemi tárgyalását mellőzi.

*Hedry* Aladár dr. elnök maga és az intéző bizottság nevében megköszönte a tagok osztatlan bizalmát s bejelentette azt a megmásíthatatlan elhatározását, mely szerint a nyugdíjintézet elnöki állásáról lemond. Indítványozza egyben, hogy a közgyűlés az intézet elnökévé *Fekete* László dr.-t, az eddigi elnökhelyettest válassza meg.

A közgyűlés az elnök végleges elhatározását sajnálattal vette

tudomásul s *Lázár* Ferenc dr. indítványára egyhangulag elhatározta, hogy *Hedry* Aladár dr. érdemeit, aki a súlyos tisztségre nehéz időben áldozatos készséggel vállalkozott, jegyzőkönyvileg megörökíti. A közgyűlés majd az elnök indítványának megfelelően a nyugdíjintézet elnökévé egyhangú felkiáltással *Fekete* László dr., budapesti kir. közjegyzőt választotta meg.

*Fekete* László dr. megköszönve a közgyűlés megtisztelő bizalmát kijelenti, hogy az elnöki tisztséget bár szerény képességekkel, de erős és akaratos bizakodással, a nemes és jó cél iránt való készséggel, az intézmény java érdekében elfogadni hajlandó. Erős a reménye, hogy Isten és a megválasztandó munkatársai segítségével s a kamaráknak végeredményében nem szívességet jelentő támogatásával s végül a tagok erőfeszítő áldozatkészségével megbízata után a nyugdíjintézetet teljes prosperitásban adhatja át utódjának. Elismeréssel emlékezik meg *Hedry* Aladár dr. munkásságáról, aki biztos kézzel vezette át az intézményt a kezdet nehézségein, a teljes kiépítés viszont az új elnök feladata lesz, amelyet férfias energiával kíván megoldani különösen a járulékok behajtása terén, mert ezt kívánja a dolgok velejét jelentő rend és a becsületesen fizető tagtársak érdeke. A nyugdíjrendelet revideálását különösen a zavartalan működést biztosító egységes adminisztráció érdekében feltétlenül kívánatosnak tartja, hasonlóan a tartalékok biztossága nézőpontjából azok ingatlanba fektetését.

A közgyűlés az új elnök bemutatkozó beszédét élénk tetszéssel fogadta, majd az új elnök indítványára az intéző bizottság rendes tagjainak egyhangulag megválasztotta, *Bognár* József dr. *Cholnoky* Imre dr., *Szemerjay-Petrán* Tibor dr. közjegyzőket és *Velsz* Elemér dr. közjegyzőhelyettest, póttagoknak pedig vitéz *Kozma* György dr. közjegyzőt és *Szirák* László dr. közjegyző helyettest. Az állandó ellenőrző bizottság tagjainak ugyancsak egyhangúlag megválasztották *Balassa* Lajos dr., *Sümeghi* László dr. közjegyzőket és és *Kovách* Dénes dr. közjegyzőhelyettest.

A közgyűlés napirendjén más tárgy nem szerepelvén *Hedry* Aladár dr. azt berekesztette.

Itt említjük még meg, hogy a közgyűlés berekesztése után az újonnan megválasztott intézőbizottság ülést tartott, amelyen a nyugdíjintézet elnökhelyettesévé *Szemerjay-Petrán* Tibor dr. intézőbizottsági tagot választották meg. Az állandó ellenőrző bizottság pedig az egyidejűleg megtartott alakuló ülésen elnökké *Sümeghi* László dr. ellenőrző bizottsági tagot választotta meg.

Az intéző bizottság különben a közgyűlést követő napon a közgyűlési határozatnak megfelelően az igazságügyminiszterhez az alábbi szövegű felterjesztést nyújtotta be :

„Az 1931. évi rendes közgyűlés határozata következtében tiszteletteljes felterjesztéssel éltünk Nagyméltóságodhoz az 1700/1931. I. M. számú rendelet 39. és 40. szakaszainak részleges módosítása, a minimális havi nyugdíjjárulék leszállításának engedélyezése, helyesebben a minimális törlése tárgyában. Erre a felterjesztésre T. 535/31 szám alatt vettük Nagyméltóságod magas elhatározását, mely szerint a nyugdíjintézet felterjesztésében foglaltakat teljesíthetőnek azért nem találja, mivel Nagyméltóságod álláspontja szerint csak újabb matematikai szakértő meghallgatása nyújthatna tájékoztatást abban a kérdésben, hogy az intézet pénzügyi egyensúlyát kisebb összegű járulékok befizetése is megfelelően biztosítani tudná.

Tekintettel arra, hogy amint ezt már az előző felterjesztésünkben is kifejtettük, s amint erre a debreceni kir. közjegyzői kamara 1932. év október 22. napján tartott üléséből 851/1932. kjk. szám alatt Nagyméltóságodhoz intézett felterjesztés is részletesen rámutatott, amely felterjesztések tartalmára és indokaira ezuttal ismétlések elkerülése céljából csupán nyomatékosan hivatkozunk, nyugdíjintézetünk az alapelgondolás és a hivatkozott rendelet intenciói szerint is a tagok által fizetendő járulék összegét évente a szükséglethez mérten sőt még az évközi pótfizetés lehetőségének biztosítása mellett is maga állapítja meg s ekként tehát a rendelet egész strukturájával a díj minimálás tulajdonképpen összhangban nem áll,

tekintettel továbbá arra, hogy ezek szerint matematikai szakértő meghallgatására ebben a kérdésben indokolt szükség semmiképpen sem lehet,

különös figyelemre méltatva a továbbiakban azt a körülményt is, hogy az intézet a rendelet 48. §-ában meghatározott 10% tartalék összegén felül jelenleg 73961 pengő felesleggel rendelkezik, melynek további fokozása a jelenlegi súlyos gazdasági viszonyokra tekintettel indokoltnak nem minősíthető,

tekintettel végül arra a különösen fontos körülményre, mely szerint, amint ezt a dijhátrálék nagyobb összege is dokumentálja, a nyugdíjjárulék jelenlegi havi összege az intézeti tagokra súlyos s a fentiek szerint indokolatlan megterhelést jelent,

az 1932 évi december hó 8 napján tartott rendes évi közgyűlés egyhangulag hozott határozata következtében tiszteletteljesen kérjük Nagyméltóságodat,

méltóztassék a T. 535/31 számú magas elhatározását a fenti és mindenképpen helytálló indokaink alapján a legsürgősebb revízió alá venni s ennek eredményeként 1700/1931 I. M. rendelet 40. §-ának a díj minimálásra vonatkozó negyedik bekezdését hatályon kívül helyezni.“

## Az ingatlan árverés szabályai.

Irtta: dr. Antalffy Zsiros Aladár kir. közjegyzőhelyettes.

IV. közlemény.

### Árverés szolgálmi joggal terhelt ingatlannál.

A T. 163. §-a szabályozza a szolgálommal terhelt ingatlan árverelését.

*Ha az elárverezendő ingatlanra szolgálmi jog van telekkönyvileg bejegyezve, az árverés azon feltétellel rendelendő el, hogy az árverés által a bejegyzett, akár előjegyzett, akár bekebelezett, szolgálmi jog nem érintetik.* Ez a rendelkezés azt feltételezi, hogy a szolgálom minden jelzálogos követelést megelőzve, van az ingatlanra bejegyezve.

*Ha azonban a szolgálom bekebelezését rangsorban megelőző követelés van az ingatlanra bekebelezve (itt már nem használja a bejegyezve szót) az árverés elrendelésével egyidejűleg megállapítandó azon összeg is, mely a szolgálmat megelőző jelzálogos követelések teljes kielégítésére szükségesnek mutatkozik; s az árverési feltételekben kimondandó az is, hogy amennyiben az ingatlan a szolgálmi jog fentartásával oly árban adatnék el, mely a szolgálom telekkönyvi bejegyzését megelőző tehertételek fedezete szempontjából megállapított összeget meg nem üti, az árverés hatálytalanná válik és az ingatlan a szolgálmi jog fentartása nélkül a kitűzött határnapon vagyis magán a már folyamatban levő árverésen azonnal, újabban (folytatólagosan) lefolytatandó eljárásban elárvereztetik. (T. 163. §. 2. bek.)*

Az árverési jegyzőkönyvben az első szabályszerűen lefolytatott árverés irandó le és utána a második, annak megjegyzése mellett, hogy az elért vételár a hirdetményben megállapított összeget nem fedezvén, újabb árverés tartatik, amelyben az ingatlan a szolgálmi jog figyelembe vétele nélkül fog eladatni. Az azonnal megindított újabb árverési eljárás a rendes szabályok szerint folytatatik le, amelyet második árverésnek is szoktak nevezni. Ezen a feltételeknek újabb felolvasása nem szükséges, de helyén való, hogy a feltételekre azon záradék vezettessék, hogy az ingatlan a reá bekebelezett szolgálmi jogtól mentesen adatik el s ezt a jelentkező árverelőkkel alá kell iratni.

Imling szerint mindkét esetben, úgy a bekebelezett, mint az előjegyzett szolgálmat figyelembe kell venni.

Imling könyvében annak a nézetének ad kifejezést, ha az árverelő által ígért ár nem elegendő, de a szolgálmi joggal bíró fél azt kiegészíti a szükséges összegre, hogy a szolgálmi joga fenmaradjon, úgy az ingatlan nem bocsátandó újabb árverésre. Az ezt helyeslő azonban úgy vélem, nem zárkozhatik el attól, hogy ezt a kiegészítést más a szolgálom fentartása tekintetében érdekelt is megtehesse. Ezen jogot a Jelz. törv. 49. §-a második bekezdésére alapítom, mely a következőket tartalmazza: *a telekkönyv szerint a jelzálog tekintetében érdekelt a telekkönyvi tulajdonos hozzájárulása nélkül is jogositva van a jelzálogos hitelezőt kielégíteni. Ugyanez a jog megilleti a tulajdonostársat, a jelzálog bérletjét, vagy haszonbérletjét és más olyan birtokosát, ki a jelzálogjog érvényesítése következtében birtokát vesztheti.*

Bár a kiküldöttre csak az árverési hirdetményben kitüntetett összeg az irányadó, mégis meg kell itt említenem, hogy a Bp. törv. 21. Pf. 5765/1932 sz (Jogesetek I. év. 8. sz.) határozatában kimondotta, hogy a jelzálogjogilag bejegyzett terhek mellett az előnyösen kielégítendő követelések valószínű összege is figyelembe veendő az elérendő összeg kiszámításakor, előnyös pedig az árverés hirdetési költsége, a kiküldött díja, továbbá az ismeretlen érdekelt képviselőre kirendelt ügygondnok sorrendi tárgyalási díja és a sorrendi tárgyalás jegyzőkönyvének bélyegköltsége. (24000/1929 I. M. 15. §.).

### Ingatlanok elárverezésének sorrendje.

*Ha ugyanazon határnapon több telekkönyvi jószágtest, vagy ugyanazon telekkönyvi jószágtestnek több részlete külön árverendő, a végrehajtást szenvedőnek jogában áll meghatározni azon sorrendet, melyben az ingatlanokat árverés alá bocsátani kívánja. (T. 172. §.)*

Általános szabály, hogy az ingatlanok, ha azok egy telekkönyvi jószágtestet képeznek, együttesen bocsátandók árverés alá. Egy jószágtestet képeznek azok, amelyek a telekkönyv A) lapján római szám alatt vannak felsorolva és pedig a maguk összeségében, továbbá a kereszt alatt felvettek egyenként, külön-külön. E szabály alól, amelyet a T. 155. §-a állapít meg, ugyanazon szakasz két kivételt is statuál. A különböző részletszámok alatt, de egy római szám alatt felvett ingatlanok vagy különböző római számok vagy több kereszt alatt felvettek egyenként vagy meghatározott csoportokban adhatók el, ha ez iránt az árverési kérvényben kérelmet terjesztenek elő, sőt a különböző betétekben felvettek is, ha a birtok-

részletek egymás mellett fekszenek. Mindenkor azonban azon további feltétel mellett, hogy ugyanazon jelzálogteherrel legyenek azok megterhelve, mert egyébként a vételár felosztása lehetetlen lesz. Miután ennek a kérdésnek elbírálása a telekkönyvi hatóságra tartozik, itt csak annyiban érdekel bennünket a dolog, hogy az első esetben, vagyis az elkülönözött árverést rendelő határozat külön végzésben hozandó, míg az együttes árverésre vonatkozó határozat az árverési hirdetményben lát napvilágot. Az 1930. XXXIV. tc. 82. §-a úgy a végrehajtást szenvedőt, mint az árverés alá kerülő ingatlanoknak jelzálogos hitelezőit is feljogosítja arra, hogy az ingatlanoknak birtokrészletenkénti árverését kérhessék még az esetben is, ha nem végrehajthatók. Sőt elrendelheti az egyes birtokrészletek vázrajz szerint kihasított részei elárverezését is, ha az célszerűnek mutatkozik, amelynek vizsgálatát a 49.000/1930. I. M. rendelet 28. §-a egyenesen a bíró kötelességévé teszi.

Hogy az árverésen milyen sorrendben adassanak el az ingatlanok, — a végrehajtást szenvedő rendelkezik. Ha *a végrehajtást szenvedő ezen joggal élni nem akar, a végrehajtható jelölheti ki a sorrendet, melyben az ingatlanok árverés alá bocsátandók* s amennyiben a kijelöléssel élni egyik sem akar, *az árverési hirdetményben és a telekkönyvben foglalt sorrend tartandó meg* a kiküldött által s bár a telekkönyvben más a sorrend a hirdetményben irt az irányadó. — (Imling 388. oldal.) Több végrehajtható e joggal csak egyetértésben élhet.

Nincs ugyan megszabva, hogy az e tekintetben tett felhívás az árverési jegyzőkönyvbe foglalandó-e, de célszerű, mert fontos lehet ez, ha remélhető, hogy egyes birtoktestek eladásával a továbbiak eladása megakadályozható. A T. 172. §-a szerint ugyanis *ha több jószágtestnek vagy ugyanazon jószágtesthez tartozó különböző birtokrészleteknek egy része az árverésen oly áron adatott el, hogy a telekkönyvi állás figyelembe vételével s egyszersmind az előnyös tételek valószínű összegére való tekintettel, a végrehajtható követelése járulékaikkal együtt a már elárverezett ingatlanok vételárából kétségtelenül kitelik, a további árverés felfüggesztendő.*

Ennek a rendelkezésnek meg nem tartása a T. 179. §. g. pontja szerint az árverés megsemmisítését vonja maga után, tehát különös súly fektetendő erre, annál is inkább, mert ennek a kérelemnek előterjesztésére minden érdekelt jogosult, sőt a kiküldött hivatalból is tartozik azt teljesíteni, ha a végrehajtást szenvedő nincs jelen. Ennek előfeltétele azonban, hogy a szükséges adatok kétség-

telenül megállapíthatók legyenek. Szükség van mindenekelőtt a telekkönyvre. Ha annak eredetije nincs kéznél, úgy hiteles kivonatára, amely legalább a végrehajtható tehertételéig terjed. Mert mindig csak a megjelent végrehajtható, vagy végrehajthatók tehertételéig kell visszamenni. A csatlakozottnak kimondott, de meg nem jelent, továbbá rangsorban a megjelentet követő jelzálogos hitelezők követelése már nem veendő figyelembe.

Ami a számításba veendő összeget illeti, a tőke, költség és kamat veendő figyelembe. A meg nem jelent hitelező követelése a bekebelezés adatai szerint állapítandó meg, úgy azonban, hogy a kamat az árverés napjáig lejárt három évnél régiebb nem lehet, költségként a jelzálogos követelés felmondásának, a követelés behajtásának per és végrehajtási költségei számíthatók fel, amennyiben megállapítottak, de ez sohasem lehet több, mint a költségbiztosíték legmagasabb összege. (Jelz. Törv. 54. §.)

Amennyiben a jelzálogos hitelező követelését még nem perelte volna, úgy csak a tőke és a három évi kamat számítható. Ha az árverési hirdetmény más adatokat tartalmaz, úgy az veendő figyelembe, valamint figyelembe veendő az érdekeltek által tett bejelentés, ha azok valósága közhitelű okirattal igazoltatott, vagy azt a jelenlevő hitelező elismerte.

Számításba veendő továbbá az eladott ingatlanokat terhelő úgynevezett előnyös költség és teher. Ezeket a 24.000/1929. I. M. rendelet 15. §-a tartalmazza, *a vételárból a jelzálogos hitelezők előtt a következő előnyös tételek elégitendők ki: az ingatlan árverésének hirdetésével felmerült készkiadás összege, az árverést fogantató kiküldött díja és költsége, az árverés és sorrendi tárgyalás jegyzőkönyvének illetéke, az ismeretlen érdekeltek képviselőjére kirendelt ügygondnok sorrendi tárgyalásának díja.*

Ugyancsak előnyösen sorozandók s így számításba veendők a törvényes elsőbbséggel felruházott közadók és közadók módjára behajtható ilyen tartozások. Ezeket a 600/1927 P. M. szám alatt kiadott hivatalos összeállítás (K. K. H. Ö.) 83. §-a sorolja fel.

A három évig bár bekebelezés nélkül is előnyösen sorozandó adók (föld és házadó, községiadó) ezek pótlékai és járulékaik, és illetékek csak akkor veendő figyelembe, ha azokat valamelyik érdekelt hiteltérdemlően (kimutatás, adóiv) igazolja. A bekebelezett illetékek (adók nem) öt évig megelőzik a magán jogcimból eredő követeléseket, amennyiben tehát a végrehajtható követelését követően volnának ilyen bejegyzések, azokat a fenti esetben figyelembe kell venni.

A végrehajthatónak jogában áll közhitelű okirattal bizonyítani mindazt, ami a kielégítendő összeg megállapítására szükséges.

Az árverés felfüggesztése csupán az újabb birtokrészlet árverése megkezdéséig kérhető, ha valaki már ajánlatot tett, nem lehet az árverést arra a birtokrészletre felfüggeszteni.

A sorrendi tárgyaláson dől el, hogy elegendő összeg áll-e rendelkezésre s amennyiben a végrehajtható követelése teljes összegben ki nem telnék, újabb árverésnek van helye s éppen azért, hogy az kitűzhető legyen, az árverés ily esetben mindig csak felfüggesztendő s nem befejezettek nyilvánítandó.

#### **Utóajánlati árverés.**

Az utóajánlati árverést az alaptörvény nem ismerte, azt a Novella hozta be s magát az eljárást a Nov. 27. §-a szabályozza. Utóajánlat folytán a telekkönyvi hatóság újabb (utóajánlati) árverést rendel el. *Az újabb árverés az általános szabályok szerint történik, azzal az eltéréssel, hogy az utóajánlat akkor is kötelező, ha az ajánlattevő az árverésen meg nem jelent.*

*Ha az árverésen az utóajánlatnál nagyobb ígéret nem tételt, az ingatlan az ajánlattevő által megvettnek jelentetik ki* akkor is, ha az utóajánlattevő az árverésen meg nem jelent.

További eltérés még, hogy *az újabb árverés költségeit a vevő az ígért vételáron felül köteles fizetni*, még pedig nemcsak az utóajánlattevő, hanem mindenki, aki utóajánlati árverésen vesz meg az ingatlant, arra való tekintet nélkül, hogy mennyi az elért vételár. (Bp. törv. 21. Pf. 18578/1931. Jogesetek I. évf. 6. sz.) E költségek állanak a kiküldött és kikiáltó díjából és az árverés hirdetése költségeiből, más költség, így a felek közbenjárási költsége és ügygondnoki díj ide nem tartozik. (Bp. törv. 21. Pf. 19477/1931. Jogesetek I. évf. 7. szám.)

*Mindezeket a feltételeket az árverési hirdetményben meg kell említeni.*

Ugyanez a törvényszakas mondja ki még azt is, hogy *az utóajánlat akkor is kötelező, ha az annak folytán tartott árverés megsemmisítetvén, újabb árverés rendeltetett el.*

A Kuria II. sz. döntvénye megállapította, hogy az árverés meg nem tartható, ha a végrehajtható követelést teljesen kifizeti. Felfüggesztendő pedig az árverés, ha a végrehajtható annak felfüggesztését a T. 171. §-a alapján kéri. Ez utóbbi úgy értelmezendő, hogy a kiküldött a kikiáltási árral kezdi meg az árverést, ha ez az utóajánlati összegnél

nagyobb s azt fokozatosan leszállítja az utóajánlati árig. Ha ezen leszállítás közben a végrehajtható a felfüggesztést kéri, úgy a kiküldött az utóajánlattevő tiltakozása dacára is felfüggeszteni köteles az eljárást, hacsak annak megtartását a végrehajtható szenvedő nem kéri. Mert az indokolás szerint az utóajánlattevő, az ajánlat tényével még nem nyert jogot arra, hogy az árverés még az esetben is megtartassék, ha az érdekeltek azt megszüntetni kívánják azon okból, mert a végrehajtható szenvedett a végrehajtható, vagy végrehajthatók követelését kielégítette vagy rendezte. Az utóajánlattevőnek megmaradván az a joga, hogy esetleg kártérítéssel forduljon a végrehajtható szenvedő ellen azon kárért, amelyet az utóajánlat megtevétele folytán szenvedett.

Ez a döntvény kétségtelenné tette azt az egyébként vitatott álláspontot, hogy az utóajánlati árverés sem tartandó meg hivatalból, hanem annak megtartása éppen úgy a végrehajtható vagy végrehajtható szenvedő ebbeli nyilatkozatától függ, mint az alapárverésnél, vagyis az árverés a T. 170. §-a alapján, tehát a felek kérelmére fogantatandó. Kimondotta továbbá azt is, hogy az utóajánlati árverés önálló árverés, mert az előbbi árverés hatálytalannak nyilvánítandó.

Kikiáltási árul az alapeljárás kikiáltási ára szolgál, hacsak az utóajánlati összeg ennél nem nagyobb. Bánatpénzként az alapeljárásban megállapított százalék teendő le a kikiáltási ár után, amely tehát a letétbehelyezett összegnél magasabb is lehet. Éppen ezért, ha az ajánlattevő az utóajánlati árverésen árverelni akar s az általa letett összeg kisebb, mint a kikiáltási ár százalékszerinti összege, a letett összeg kiegészítésére hivatandó fel, melyet bánatpénzként kell letenni. (Pécsi tábla 4477/1895. Grill végr. 1262. és Jogesetek I. 8. sz. 353. oldal.)

A Kuria VII. sz. döntvénye szerint utóajánlatnak az árverési feltételek nem teljesítése folytán kitűzött visszarverés esetén is helye van.

Ha a végrehajtható vagy csatlakozottak közül az utóajánlati árverésen csak olyan jelenik meg, akivel szemben a fedezeti elv szerinti legkisebb vételár a letett összegnél nagyobb, úgy ha ez a legkisebb vételár meg nem ígértetnék, az ingatlan el nem adható, mert a fedezeti elv az utóajánlati árverésnél éppen úgy figyelembe veendő, mint az alapárverésnél.

#### **Visszarverés.**

Ha a vevő az árverési feltételeknek eleget nem tesz, bármely érdekelt fél kérelmére a telekkönyvi hatóság újabb árverést rendel



el, amelyet a gyakorlatban visszárvetésnek neveznek, bár a T. ezt újabb árverésnek nevezi.

A T. 185. és 186. §-ai foglalják magukban a visszárvetés szabályait.

A kiküldött szempontjából két fontos tétele van:

1.) *A korábbi vevő az újabb elrendelt árverésen, mint árverelő részt nem vehet.*

2.) *Ha az árverési vevő az újabb árverés elrendelése által okozott összes költségek megfizetésén felül az árverési feltételeknek teljesen eleget tesz és ezen fizetés az árverés megkezdése előtt a kiküldöttnél teljesített, a kiküldött az elrendelt újabb árverést fel függeszteni köteles.*

Az első pont magyarázatra nem szorul. A második csak annyiban, hogy a kifizetendő költség az árverési kérelem költségéből áll, amely a hirdetményben állapított meg, továbbá a kiküldött és a kikiáltó díjából és az árverés meghirdetése által felmerült költségéből. A T. ugyan az elrendeléssel okozott költségről beszél, ez azonban Imling szerint csak a fentiek szerint magyarázható.

Az árverési vevő által fizetendő hátralékos vételári részlet összegét az árverési hirdetmény kell, hogy tartalmazza, mert másként a kiküldöttnek nem áll módjában azt megállapítani. Ha a hirdetmény még sem tartalmazná, úgy az árverési vevőnek kell igazolni, mennyiért vette az ingatlant s arra mennyi fizetést teljesített. Figyelembe kell venni a vételár után járó, az árverés napjától számított 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>-os törvényes kamatot is.

Amennyiben az árverés fel nem függesztetnék, a 179. §. g. pontja alapján az árverés megsemmisítésének van helye.

Felmerül itt az a kérdés, hogy ez az árverés hivatalból tartandó-e meg minden esetben, vagy csak akkor, ha annak megtartását a megjelentek valamelyike kéri. Az utóajánlati árverésnél már elmondottak szerint itt is csak kérelemre való eljárásnak van helye. Egyébként csak elvi kérdés, mert a kiküldött szempontjából az árverési hirdetmény intézkedése az irányadó.

További kérdés, vajjon az árverési vevő maga kérheti-e az árverés megtartását. Szerény nézetem szerint igen. Ő ugyanis érdekeltté vált, akinek az árverési hirdetmény a T. 185. §-a 2. bek. szerint kézbesítendő s a visszárvetés megkérésére is jogosult s egyébként is életbevágó érdeke fűződik ahhoz, hogy a vállalt kötelezettsége olyképen liquidáltassék, hogy az reá a legkisebb kárral járjon. Indokoltá teszi ezt az is, hogy ha az ingatlan olcsóbb áron

adatik el, a késedelmes vevő a különbözetet megtéríteni tartozik, míg ha magasabb ár éretnék el, az az árverési tömeg javára szolgál. Meg kell tehát adni neki a jogot, hogy az árverés megtartását kérhesse.

A budapesti törv. 21. Pf. tanácsa 16.694/1931. számú határozatában kimondotta, hogy az árverési hirdetményben még nem csatlakoztatott, bár az ingatlanon végrehajtási zálogjoggal bíró hitelező csatlakoztatása a visszárvetés hirdetményben helyt nem foghat. Viszont ez a határozat állapítja meg, hogy a visszárvétést az alapárverésbeli csatlakozottak érdekében is ki kell tűzni, nemcsak az azt kérő érdekében, mert az árverés megtartására módot kell nyújtani, tekintettel arra, hogy az árverés csak kérelemre tartandó meg visszárvetés esetén is. (Jogesetek I. évf. 3. sz.)

#### **Zárlat az árverési vevő kérelmére.**

*Vevő kérelmére és költségére a kiküldött köteles ideiglenes zárgondnokot kinevezni, kinek tiszte abból áll, hogy addig, amíg az ingatlan átadatik vagy zár alá vétetik, az ingatlannak és tartozékainak sértetlen fenntartására felügyel. (T. 174. §. ut. bek.)*

Ennyi az egész rendelkezés, amelyet a végrehajtási törvény ezen esetleg nagy fontosságú eljárás tekintetében megállapít. Ebből tehát mindenekelőtt megállapítható, hogy csak az árverési vevőként megjelölt egyén kérheti a zárlatot, bizonyára az is, aki csak meghatalmazásából árverezett s hogy a zárgondnokot a kiküldött nevezi ki. A zárgondnok tiszte megszűnik, ha az ingatlan az árverési vevőnek a T. 180. §-a alapján átadatik — birtokába adatik — vagy az ingatlan ugyanezen szakasz alapján bírói zár alá vétetik. A zárlat elrendeléséhez semmiféle veszély, vagy más ok kimutatására szükség nincs.

Imling nyomán állapítható meg, hogy nincs helye e zárlatnak, ha már a T. 164. §-a szerint egyébként is zár alá vétetett az ingatlan, mert az szöllő volt, vagy az ingatlan értékcsökkenés veszélyének volt kitéve s ezért a végrehajtató zárlat elrendelését kérte. Ez a zárlat ugyanis addig tart, amíg az árverési vevő az ingatlant birtokába nem veszi.

Imling szerint nem vehető zár alá az ingatlan, ha az bérbe vagy haszonbérbe van adva. Szerény nézetem szerint ez talán így ki nem mondható, mert itt csupán az ingatlan állaga fenntartásáról lévén szó, a zárlat foganatosítása az árverési vevő érdekében áll s a bérlővel szemben éppen olyan szükséges lehet az mint a tulajdonossal szemben, akinek megbízásából a bérlő a birtokban tartó.

A zárlat miként való foganatósítására a T. általános rendelkezései irányadók, amelyeket a T. IV. címe foglal magában s amelyek nagyobb vonásokban a következők:

*Zárgondnokul elegendő vagyoni biztosítékkal bíró megbízható egyén nevezendő ki* (T. 240. §.), akit a kiküldött a zárlatot kérő ajánlatára nevez ki, kellő tekintettel arra, hogy a zárgondnok lakhelye és körülményei a zárgondnoki díjak és költségek felesleges szaporodását ne eredményezzék és arra, hogy annak költségeit, megtérítés nélkül, mindig a vevő viseli.

A zár alá vétel a tartozékok összeírása és zárgondnoki kezelés alá adása által történik. (240. §.)

Arra nézve, hogy mit kell zár alá venni, illetve mi a tartozék, utmutatást a 24.000/1929. I. M. rendelet (jelzálog törv. végr. ut.) 6. §-a ad.

E szerint az ingatlan az árverés napján még el nem vált terményeivel és egyéb alkotórészeivel, valamint az e napon a tartozéki kapcsolatból még ki nem vált minden oly tartozékával együtt tárgya az árverésnek, amelyre a jelzálogjog a Jt. 28. §-a értelmében kiterjed, amennyiben az árverési feltételek ellenkező kikötést nem tartalmaznak.

Ugyanezen rendelet 7. §-a szerint *alkotórész általában az ingatlan minden olyan része, amelyet nem lehet attól elválasztani anélkül, hogy az ingatlan vagy elválasztott része állagában sérelmet ne szenvedjen, lényegében vagy rendeltetésében ne változzék vagy az ingatlanban az elválasztott rész értékéhez képest aránytalanul nagy kár ne essék. Az ingatlan alkotórészei közé tartoznak a végrehajtást szenvedőt illető még el nem vált terményeken — a függő termésen — felül különösen: az ingatlanon levő épületek az azokba beépített dolgokkal együtt és a földdel szilárdan összekapcsolt egyéb dolgok, a bevetett mag, az elültetett fák és egyéb növények, valamint a föld termékei — a föld alkatrészek — is, amik a földdel összefüggnek.*

Az ingatlan tartozékai közül az ingatlannal együtt árvereztetnek el: az ingatlan tulajdonosát illető azok az ingó dolgok, amelyek tartósan az ingatlan használására, megőrzésére vagy egyéb gazdasági céljának szolgálatára vannak rendelve és azzal anélkül, hogy alkotórészei — állandó és szilárd — kapcsolatban állanának, tartósan össze vannak kapcsolva, kivéve a mezőgazdaságban és az erdőgazdaságban a gazdálkodásra rendelt gépeket és egyéb eszközöket. Ilyen tartozékok különösen iparüzésre állandóan

*berendezett épületnél — amennyiben az ingatlan tulajdonosát illetik — az iparüzésre rendelt s az épülettel tartósan összekapcsolt gépek, szerelvények, eszközök és szerszámok; ily tartozékok nem válnak az ingatlan alkotórészévé akkor sem, ha eltávolításukhoz épületnek csekélyebb mértékű megbontása szükséges.*

A tartozékok sértetlen fentartásához tartozik a függő termés beszédése, amennyiben az a gazdálkodás rendje szerint az árverés után vált el s amennyiben annak beszédésére az árverési hirdetmény szerint az árverési vevő jogosult.

Említettem már, hogy a kérelmet az árverési vevő terjesztheti elő csupán és pedig az árverési eljárás befejezéséig. Az azután előterjesztett kérelem elintézésére már csak a telekkönyvi hatóság jogosult. A kiküldött a kérelmet az árverési jegyzőkönyvbe felveszi. Ennek módját a 68.600/1914 I. M. rendelet 3. §-a pontosan előírja. *A vevő kérelmére és költségére kinevezett zárgondnok nevét, foglalkozását és lakását, továbbá a zárgondnok kinevezésénél valamint az ingatlanok és tartozékainak átadásánál követett eljárást az árverési jegyzőkönyvben szabatosan le kell írni.* Nem mindenkor lesz azonban lehetséges az árverés megtartásának napján a zárlatot foganatósítani s miután az árverési jegyzőkönyvet s iratokat a T. 175. §-a szerint haladéktalanul be kell terjeszteni, leghelyesebbnek látszik akkor, ha a zárgondnok bevezetése hosszabb időt venne igénybe, magának a bevezetési eljárásnak külön jegyzőkönyvbe való foglalása, amelyről az árverési jegyzőkönyvben ezen indoklással említés teendő.

A kiküldött hatásköre a bevezetésen túl nem terjed; minden egyéb kérdésben egyedül a telekkönyvi hatóság fog intézkedni, ami a zárgondnok tudatára adandó. A zárlat összes költségeit a zárlatot kérő tartozik viselni, e címen tehát a kiküldött a zárlat alatt befolyt jövedelemből semmit el nem vehet s meg nem tarthat még elszámolás mellett sem, amire a zárgondnok figyelme felhívandó s a jegyzőkönyvbe felveendő.

A zárlattal kapcsolatos költségeket az árverési vevő köteles megfizetni. Kérdés, előlegezni köteles-e azt. Az 1930. XXXIV. 88. §-a szerint a kiküldött kérheti a költség előlegezését akkor is ha az eljárás a kiküldött székhelyén foganatósítandó.

A zárlat foganatósításának költségei nézetem szerint a 60600/1926 I. M. rendelet 33. §-a alapul vétele mellett számítandók fel, amely szerint az, az arra fordított idő és munka és a megbízás tárgyának értékére figyelemmel állapítandó meg. (Lásd részletezve a költség felszámításnál.)\*

\* A cikk befejező közleményét helyszűke miatt csupán a jövő számunkban hozhatjuk.

## Közlemények.

**Felsőházi tagválasztás.** Megemlékeztünk már arról, hogy a közjegyzői kar felsőházi képviselőjét a felsőház szervezete kérdésében rendelkező 1926. évi XXII. törvénycikk rendelkezéseinek megfelelően kisorsolták s hogy az 51220/1932. B. M. számú rendelet az új felsőházi tag választására határnapul december hó 8. napját tűzte ki. E határnapon délelőtt 9 órakor a budapesti törvényszék egyik hivatalos helyiségében gyűltek össze a kamarák közgyűlésétől megválasztott elektorok és pedig a budapesti kamara részéről Holitscher Sigfrid dr. és Lázár Ferenc dr., a debreceni kamara részéről Galánffy János dr. és Kovách Elek dr., a pécsi kamara részéről Kasza Sándor dr. és Pálffy Gyula dr., a szegedi kamara részéről Demkó Pál dr. és vitéz Kozma György dr., a szombathelyi kamara részéről pedig Hanny Tódor dr. és Pottyondy Béla dr. A választás titkos szavazással *Berczelly Jenő* dr. államtitkár vezetése alatt folyt le s annak eredményeként ismételen felsőházi taggá választották *Madarász István* dr. pécsi kamarai elnököt s póttag lett *Galánffy János* dr. a debreceni kamara elnöke. Mindketten nagyérdemű markáns egyéniségei a magyar közjegyzői karnak, fáradhatatlan harcosai a kar és az intézmény vitális érdekeinek, megválasztásukkal ekként a kar mindkét részről nagyértékű közérdekű tevékenységeket honorált.

**Kitüntetés.** A kormányzó *Skublics Imre* zalaegerszegi kir. közjegyzőnek sok évi érdemes munkássága elismerésül a magyar királyi kormányfőtanácsosi címet adományozta.

**Kamaraközi értekezlet.** A nyugdíjintézeti közgyűlést megelőző napon, december 7-én, délután 5 órakor *Janits Imre* dr., a budapesti kamara elnökének vezetése alatt és az ő iroda helyiségében kamaraközi értekezletet tartottak, amelyen az elnökön kívül megjelentek: *Lázár Ferenc* dr. felsőházi tag, az országos egyesület elnöke, *Galánffy János* dr. a debreceni, *Jedlicska Béla* dr. a szegedi, *Madarász István* dr. felsőházi tag a pécsi, *Pottyondy Béla* dr. a szombathelyi kamarák elnökei, *Hedry Aladár* dr. a nyugdíjintézet elnöke, továbbá *Botka László* dr., *Fekete László* dr., *Hanny Tódor* dr., *Kovách Elek* dr., *Körössy Bertalan* dr., *Lipcsey Péter* dr., *Örley Dénes* dr., *Pálffy Gyula* dr., *Sümeghi László* dr., *Szemerjay-Petrán Tibor* dr. és *Tellman Sándor* dr. közjegyzők, valamint

*Velsz Elemér* dr. helyettes, a helyettesek országos egyesületének elnöke. Az értekezlet tárgya a nyugdíjintézeti közgyűlés előkészítése volt s ennek keretében *Fekete László* dr. előadásában részletesen megvitatták azt a tervezetet, amelyet a nyugdíjrendelet módosítása tekintetében *Galánffy János* dr. dolgozott ki. A tervezet letárgyalása után a nyugdíjintézet elnökének és intézőbizottságának lemondása következtében aktuálissá lett személyi kérdések tekintetében voltak még megbeszélések. Az értekezlet befejezése után az országos kaszinó földszinti nyilvános éttermében társasvacsora volt, amelyen több felköszöntő hangzott el s amelyen a közjegyzői és helyettesi kar tagjai nagy számban jelentek meg.

**A közjegyzők érdekképviselése az országgyűlés képviselőházában.** A kormány reformjavaslatai között szerepel tudvalevőleg az országgyűlés képviselőházának újjászervezése az eddigi elgondolások szerint azon az alapon, hogy a képviselőháznak 200 főben kontemplált tagja közül 50-et az érdekképviselők választanának. Mivel a kisebb létszámú felsőházban a közjegyzői karnak egy tagja, mint a kar választott képviselője helyet foglal, ha a reformot az eredeti elgondolás szerint valósítják meg, nem tartjuk kétségesnek, hogy az érdekképviselő jogán az országgyűlés képviselőházának is lesz közjegyző tagja. A kérdés nyilvántartása az illetékes körök fokozott figyelmére mindenesetre méltó.

**A Magyar Jogászegylet közgyűlése.** A Magyar Jogászegylet december 3-án, tartotta évi rendes közgyűlését. *Osvald István* dr., a Magyar Jogászegylet elnöke mindenekelőtt *Kollár László* dr. ügyvezető titkár elhunytáról emlékezett meg, majd beszámolt az egyesületnek az elmúlt esztendőben kifejtett működéséről és megállapította, hogy az egyesület múlt évi munkássága az előző évek eredményével szemben némi fejlődést mutat. A jövő egyesületi évben megvalósítandó munkaterv előkészítése megtörtént és ennek keretében foglalkozott az igazgatóválasztmány azzal a kérdéssel is, miképp lehetne jogszolgáltatásunkat gyorsá, olcsóvá és egyszerűvé tenni úgy, hogy a jogszolgáltatás lépést tartson a mai gazdasági élet ütemével. Az elnök bevezető szavai után *dr. Mendelényi László* kir. kúriai bírósági elnök tartott előadást a büntető eljárás gyorsításának módjairól. Az előadó utalt arra, hogy a nemzeti munkaterv 30 programpontja gyors, olcsó és egyszerű jogszolgáltatást ígér; az előadó e programpont egy fontos részének megvalósítása módjaival foglalkozott. Azt a tényt, hogy büntetőigazságszolgáltatásunk mily lassú, az előadó egyes angol és magyar

büntetőperек tartamának összehasonlításával világította meg. Ez az összehasonlítás azt mutatja, hogy egy nagyobb bűnügyben a per tartama nálunk majdnem annyi év, ahány hónap Angliában. Ennek a tarthatatlan állapotnak a megszüntetése céljából az előadó három irányu javaslatot tett. Először reformálni kell az előkészítő eljárást, meg kell szervezni az igazságügyi rendőrséget, megszüntetni a hosszas nyomozásokat, a terheltet és a tanukat a legrövidebb idő alatt bíró által kell kihallgattatni. Másodszor az egyes bíró hatáskörét nem a cselekmények taxatív megállapításával, hanem — egyes súlyosabb bűncselekmények kivételével — minden bűncselekményre ki kell terjeszteni, de az egyes bíró egy évnél súlyosabb büntetést nem állapíthat meg, ellenkező esetben és a súlyos bűncselekmények fölötti a kir. törvényszéknek egy nem szakbírákkal kiegészített nagyobb tanácsa (esküdt vagy Schöffebíróság) ítélkeznie, még pedig egy felsőbbbíró elnöklete alatt s ennek a megerősített tanácsnak az ítélete ellen csak egyfoku perorvoslatnak volna helye a kir. Kuriához. E reformok útján — amelyek nagymérvű megtakarítással is járnának — az előadó néze'e szerint a büntetőperек jelenlegi 2—3 éves tartama felére leszállítható volna. A közgyűlésen ezután ismertették az igazgatóválasztmánynak a Magyar Jogászegylet mult évi működéséről beszámoló jelentését. A közgyűlés az igazgatóválasztmány tagjaiul dr. Fabinyi Tihamér kereskedelemügyi m. kir. minisztert, dr. vitéz Pétery Aladár m. kir. kormányfőtanácsos, budapesti ügyvédet és dr. Szalai Emil budapesti ügyvédet, ügyvezető titkáruul pedig dr. Ruhmann Emil kir. kuriai elnöki tanácsost választotta meg. Három számvizsgáló választása után a közgyűlés véget ért.

**Utolsó rendes lakhely.** Az örökösödési eljárásról szóló törvény 7. §-a az illetékes kir. járásbíróság megállapítása szempontjából örökgyónak utolsó rendes lakhelyét szabja meg döntő tényezőül. Nem lehet és nem szabad azonban figyelmen kívül hagyni, hogy az egész hosszú paragrafusban nem az utolsó lakhelyen, hanem az utolsó *rendes* lakhelyen van a hangsúly. A mai élet komplikáltsága mellett többször előfordul, hogy vitássá válhatik az utolsó lakhely kérdése. Szerintem a vitát mindenkor a „rendes“ szónak a törvényhozó által beállított fogalma alapján kell eldönteni. Aki például vidéken él, mert hivatása, háza, vagy egyéb birtoka ideköti, nem kerülhet, mint örökgyó, budapesti járásbíróság illetékessége alá, ha akárhány hónapot tölt is évente fővárosi szállodában, vagy penzióban, mégha ezt a mondain életet éveken át folytatja is. Nem válhatik budapesti illetékességű örökgyóvá az

a vidéki, aki budapesti fiánál, lányánál, vagy rokonainál telet, vagy nyaral akár hónapokon keresztül is, bárha ezt évtizedeken át rendszeresen gyakorolja. Nem kerül budapesti járásbíróság illetékessége alá a vidéki beteg, aki esztendőkön át lakója egy fővárosi kórháznak, vagy szanatóriumnak, mint ahogy nem lehet budai hagyatékká annak a cinkotai polgárnak vagyona, aki akár egy évi ottlakás után tíz évet töltött a pestvidéki törvényszék fegyházában. Mindezek állnak természetesen a vidék rovására is, s a fővárosi háziur hagyatéka nem kerülhet a vidéki járásbíróság illetékessége alá azáltal, hogy az illető hónapokat töltögetett évente kedvenc nyaralóhelyén. Nem adhat félreértésre okot az idézett szakasz 2. pontja, mely így szól: „Ha az örökgyó *felváltva* több kir. járásbíróság területén lakott, ezek közül az örökösödési eljárásra az az illetékes, melynek területén az örökgyó meghalt.“ Nem kétséges, hogy a törvényhozó itt is több *rendes* lakást tételezett föl. Aki saját butorai közül idegen butorok közé megy lakni, aki ruhái, fehérneműi közül csak a legszükségesebbeket viszi magával, az nem nyer rendes lakást második lakóhelyén, csak vendégjogot és vendég címet. Ez nem az a második, vagy felváltva tartott lakás, mely a hagyatéki eljárás szempontjából több illetékességet megállapítana. A lakás, vagyis az a hely, ahol az ember az életét éli, nem herberg, hanem otthon. Nemcsak keret, hanem egyben élet-tartalom: az élethez hozzáértő butorok, családi képek a falon, s a multat dajkáló relikviák. Az utolsó rendes lakás megállapításánál nem is az időtartam a döntő. Ha egy bajai polgár hetven évi ottlakás után felköltözik annak rendje és módja szerint Miskolcra, egy hónap mulva történő elhalálozása esetén is a miskolci kir. járásbíróság illetékessége alá tartozik. Egy esetet tudok csupán elképzelni, amikor a tényleges rendes lakás nem vehető figyelembe s ez a „tiltott lakás“ esete. A közhivatalnok, aki székhelyén köteles lakni, jogilag akkor is székhelyének járásbírósága alá tartozik, ha valóban — a törvény áthágásával — egy másik városban tart rendes lakást. Minthogy a „Közlöny“ 8-ik számában közölt eset szerint a kir. kuria is tultette magát a törvény szigorú palánkján, félt, hogy a karra súlyos erkölcsi hátrányokkal járó határvillongások veszik kezdetüket. Nagyon üdvösnek tartanám, ha a „Közlöny“ hasábjain a törvény korrektívumául szolgáló erkölcsi kódex rakatnék le és világítana rá arra az utra, melyet a bizonytalanság homálya árnyékol be.

Balassa Lajos dr. kir. közjegyző.

A közjegyzői székhelyek és körzetek kitüntetése a helységnévtárban. A hivatalos összeállítású helységnévtárnak élénken érzett fogyatkozása volt, hogy azokból a közjegyzői székhelyeket s azt, hogy melyik község melyik közjegyzői körzethez tartozik, megállapítani nem lehetett. E tárgyban Markó István dr. budapesti közjegyző a helységnévtárakat kiadó központi Statisztikai hivatalhoz a következő beadvánnyal fordult: „Átnézvén „Magyarország helységnévtára“-nak újabb kiadására vonatkozó előfizetési felhívásukat, sajnálattal állapítottam meg, hogy a betűrendes rész 31 adata közül ismét hiányzik annak a megjelölése, hogy az illető község melyik kir. közjegyzőhöz tartozik, illetve, hogy az illetékes kir. közjegyzőnek hol a székhelye? Szinte érthetetlen, hogy akkor, amidőn a statisztikai hivatal figyelme oly aprólékos dolgokra, mint pld. az iparos testületekre, a körorvos és állatorvosokra, valamint a kisdédóvókra is kiterjedt, — ez elkerülte figyelmét. Már pedig különösen két szempontból fontos közérdek, hogy az illetékes kir. közjegyző könnyen megállapítható legyen. Még pedig a hagyatéki eljárás és a váitóóvások tekintetében. Az első esetben ugyanis azért, mert az 1927:IV. t.-c. a kir. közjegyzők hatáskörét, a kir. járásbiróságok hatáskörének szűkítésével kiterjesztette, amelynek folytán sok ügy a járásbiróság kikerülésével közvetlenül a kir. közjegyzőhöz kerül. Nagy idővesztés tehát, ha az illetékes kir. közjegyző kitudhatatlansága folytán az ügyirat a kir. járásbiróságnál tett kerülővel érkezik a kir. közjegyzőhöz. Ennél azonban sokkal fontosabb az óvások ügye. Itt t. i. az óvatolásra a lejáratától számított két köznap áll rendelkezésre, sőt esetleg annyi sem, ha a fél az utolsó percben eszmél arra, hogy óvatoltasson. Vagyonok úszhatnak el itt pár pillanat alatt, ha az elhatározást a gyors és céltudatos cselekvés nem követi, vagy nem követheti. De kellő utbaigazítás nélkül hogyan kövesse? Igaz ugyan, hogy oly kir. járásbiróságok területén, amelynek területén kir. közjegyző székhellyel nem bír. a kir. járásbiróságok óvatolási hatásköre párhuzamos a kir. közjegyző hatáskörével, de akkor is csak kiegészítő s a fél esetleg jöhelyre fordul, ha a járásbirósághoz intézi kérelmét. De ha nem találja el, vagy kérelme a hivatalos órán túl érkezik, meg van a szerencsétlenség. Fontos közérdeket szolgálna tehát, ha a panaszlott hiányon a tekintetes Statisztikai hivatal már ezen kiadásnál segítene. Méltóztassék tehát a kellő intézkedéseket megtenni, hogy a most megjelenő helységnévtár már ezen adatokkal kiegészítve jelenhessék meg.“

A közérdekű beadványra a statisztikai hivataltól a következő válasz érkezett: „5813/1932. sz. Nagyságos dr. Markó István úrnak kir. közjegyző, Budapest. A f. évi december hó 3-án kelt becses levelére való hivatkozással értesítem Nagyságodat, hogy a községekre (városokra) nézve illetékes közjegyzői székhelynek a Helységnévtárban való feltüntetése iránt intézkedtem. Budapest 1932. évi december hó 13-án. Az elnök megbízásából: Olvashatatlan aláírás sk. miniszteri s. titkár.“

**Közjegyzői képviselő a holttányilvántási eljárásban.** A fél nevében a közjegyző, mint meghatalmazott szabályszerű meghatalmazással beadványt intéz, amelyben holttányilvántási eljárás megindítását kéri. A járásbiróság a kérést elutasítja, az elutasító végzés ellen a közjegyző felfolyamodással él s ennek következtében a szegedi kir. törvényszék mint felfolyamodási bíróság Pkf. 7877/7/1932. számú végzésével a járásbiróság végzését a következő indokolással hagyja helyben:

Az elsőbiróság sérelmezett végzésében a folyamodó nevében beadott holttányilvántási kérvényt azért utasította vissza, mert azt csupán a kir. közjegyző ellenjegyezte, aki pedig ilyen kérelem előterjesztésére nem jogosult. Az 1874. évi XXXV. t. c. 55 §-a, melyre folyamodó felfolyamodásában hivatkozik, akként rendelkezik, hogy a „közjegyző jogosítva van a hatóságokhoz általában, a bíróságokhoz pedig nem peres ügyekben beadványokat intézni, azonban minden beadványra nevét sajátkezüleg tartozik ráírni. A hivatkozott szakaszban említett nem peres ügyek alatt azonban csakis az olyan perenkívüli ügyek értendők, melyekben a beadványok meghatalmazás nélkül is benyújthatók más nevében az ügyvédek vagy közjegyzők által, nem vonatkozik azokban ez a rendelkezés az olyan ügyekre, melyekben harmadik személyek az érdekeltek helyett csupán meghatalmazás alapján léphetnek fel és nem sorolhatók ennél fogva az említett perenkívüli ügyek közé a holttányilvántási ügyek sem, ami az alábbiakból is kétségtelenül kitünik. Az 1874. évi XXXV. t. c. életbelépésekor életben levő 1868. LIV. t. c. 524. §-a értelmében kizárólag a kir. törvényszékek előtt megindítható holttányilvántási eljárásban az 1881. LXI. t. c. 12. §-a értelmében az ügyvédi képviselő kötelező volt, amint hogy a Pp. 735. és 96. §-nak rendelkezése folytán a holttányilvántási eljárásban az ügyvédi képviselő most is kötelező, amely ügyekre pedig a kötelező képviselő elő van írva, azokban az összes beadványok is csak ügyvédi képviselő mellett adhatók be. A kötelező ügyvédi képviselő alóli egyedüli kivételt a holttányilvántási eljárásban a 28.000/1919. I. M. és a 30.000/1922 I. M. számú rendeletek értelmében a világháborúval kapcsolatos események következtében eltűntek holttányilvántása iránti eljárás képezi, azonban a 28.000/1919 I. M. számú rendelet 5. §-a erre vonatkozóan is előírja hogy amennyiben ez a rendelet eltérő intézkedéseket nem tartalmaz, az eljárásra a polgári perrendtartásnak a járásbirósági peres eljárásra vonatkozó intézkedései az irányadók s így a Pp. 137. §-nak utolsó és a 134. §-a 5-ik bekezdése értelmében is a beadványokat vagy ügyvédi ellenjegyzéssel, vagy a félnek, vagy meghatalmazottjának a 100. §-a 2. bekezdése szerint két tanú előtt eszközölt

aláírásával ellátva kell benyújtani. Minthogy pedig a kir. közjegyzők a Pp. 95. §-ban felsorolt azok közé a egyének közé, kik meghatalmazottként járhatnak el — nem tartoznak, sem pedig mint jogi képviselők fel nem léphetnek, mindezekből nyilvánvaló, hogy a holttanvilvántási eljárásban a felek nevében a bíróságokhoz beadványokat nem intézhetnek. A kifejtettek folytán az elsőbíróság helyesen utasította vissza a nem kellő formában előterjesztett holttanvilvántási kérvényt s ezért ezt a rendelkezést a kir. törvényszék is helybenhagyta.

A másodbírói végzés indokolása nem helytálló s ennek ellenére is véleményünk szerint a kir. közjegyzők jogosultak a feleket a járásbírói eljárás előtt a holttanvilvántási eljárásban képviselni, mert a Pp. 96. és 735. §-ra hivatkozás csupán a törvényszék előtt való eljárásra akceptálható, a járásbírói eljárás előtt minden perenkívüli eljárásban a közjegyző képviselői joga az 1874. évi XXXV. törvénycikk 55. §-a alapján vitathatatlan annyival is inkább, mert a Pp. 95. §-ában eszközölt felsorolás csak exemplikativ s korántsem kívánta hatályon kívül helyezni a közjegyzői rendtartás fent hivatkozott szakaszait, mert ha így volna, akkor telekkönyvi beadványokat sem volna jogosult a közjegyző a felek nevében beadni. Ez a joga pedig éppúgy, mint az általános perenkívüli képviselői ügy vitathatatlan.

**Perre utasítás esetén van-e helye a közjegyzői költségek jelzálogjogi biztosításának.** Ez a kérdés a 60600/1926. I. M. rendelet 29. §-ának első bekezdése értelmében, amely szerint a hagyatéki bíróság a közjegyzőnek a tárgyalási jegyzőkönyvben, vagy külön előterjesztett kérelmére már az átadó, vagy *perreutasító* végzésben intézkedik az iránt, hogy a közjegyzőnek ki nem fizetett díj és költségkövetelése a hagyatékhöz tartozó ingatlanokon jelzálogjoggal biztosíttassék; vita tárgyát nem képezhetné s következőképpen az sem, hogy a tkvi hatóságok a hagyatéki bíróságok ily irányú megkereséseit teljesíteni tartoznak. Mindezek ellenére a budapesti központi kir. járásbírói tkvi hatósága 42084/1932. tk. számú végzésével a hagyatéki bíróságot ily irányú megkeresésre értesítette, hogy a kérdéses ingatlan „még az örökhagyó nevében hagyatékként átadva nem lett, ezért ezen ingatlanra a hagyatéki során felmerült közjegyzői díj és költség erejéig a kért zálogjog be nem kebelezhető.“ Ez ellen a szabatos magyar stílus nézőpontjából is különlegesen érdekes indokolású végzés ellen az érdekelt közjegyző természetesen felfolyamodással élt s e felfolyamodás következtében a Pp. 555. §-ára hivatkozással maga a tkvi hatóság hatályon kívül helyezte sérelmes végzését s elrendelte a jelzálogjog telekkönyvi bekebelezését. A rektifikáló intézkedést megnyugvással

vesszük ugyan tudomásul, tiszteletteljes kérésünk azonban az, hogy miért kell ilyen felületes bírói intézkedéssel a közjegyzőnek jogos ok nélkül felesleges munkát és meg nem térülő bélyeg és portókiadást okozni.

**Benito Mussolini és a 10 éves fasizmus.** Külön füzet alakjában is megjelent ez a fenti című érdekes előadás, amelyet vitéz Kozma György dr. hódmezővásárhelyi kir. közjegyző, a Tesz. kerületi elnöke a Hódmezővásárhelyen december 2-án megtartott kultur estén adott elő s amelyben a Tesz. római zarándok útján szerzett tapasztalatokról beszámolva, a nagy olasz államférfiú találó rajzát adja.

**A jegyzői magánmunkálatok jogi nivója.** A hivatalos köröktől tántoríthatatlanul támogatott jegyzők jogi tudására, amellyel nagyfontosságú vagyoni jogi ügyekben is korlátlanul szabadalmazott zugirászatot folytathatnak, jellemző az a jegyzőkönyv, amelyet Heves-vármegye, Kál községének főjegyzője „szives intézkedés céljából áttett“ az egyik budapesti közjegyzőhöz. A jegyzőkönyv tanulságos szövege a következő: „Felvétel Kálban az 1932. évi november hó 26. napján Kál község jegyzője előtt. Özv. V. M.-né, aki Kál községben Fő-utca 103. házszám alatt lakik, előszóval előadja, hogy az idecsatolt elismervény szerint N. N. kir. közjegyzőnél (Budapesten) 1087/1932. szám alatt őrzött végrendeletét ezentúl saját maga akarja őrizni. Kéri tehát ezúton az elismervény ellenében a végrendelet kezeihez való küldését. A fél ezt az előtte felolvasott jegyzőkönyvet stb.“ A jegyzői jogtudás szerint tehát a közjegyző az őrzetében levő közokiratokat, végrendeleteket köteles volna a felek részére talán további községi jegyzői őrzetbevitel céljából kiszolgáltatni.

**A kir. Közjegyzőhelyettesek Országos Egyesülete** megkereste az összes helyetteseket, hogy személyi adataikat közöljék, mert rendszerbe foglalt adatokkal szeretne a felettes hatóságához sérelmei orvoslása kérdésében fordulni. Ennek jórészt meg is feleltek. Miután az összefoglaló munkálatokat rövid időn belül befejezni óhajtjuk, kérek minden helyetteset, tekintet nélkül arra, hogy számít-e kinevezésre vagy nem, hogy személyi adatait sürgősen közölje, mert csak így tudja dr. Hajnal Bálint helyettes társunk összefoglaló munkáját befejezni, meg kell jegyezni, hogy aki nem jelentkezik, annak adatait a rendelkezésre álló lajstromból leszünk kénytelen összeállítani. Volt olyan eset is, ahol a jól megérdemelt nyugalomban élő társunk megkeresésem — úgy érzem

— zaklatásnak vette, tőle ez úton kérek bocsánatot — vegye figyelembe, hogy a köz érdekében teszem azt, amit teszek. Költségkímélés céljából ezúton kérem meg társaimat, hogy a szombat-helyi kamara területén a helyettesi ügyekre vonatkozólag jelöljenek meg valakit, aki az ottani adatok közlésére vállalkozik. Minden ügyben szívesen szolgálok felvilágosítással. — Az intézőbizottság megbízásából *dr. Antalffy Zsiros Aladár*.

### Kihirdetett törvények.

Az 1932. évi XIX. t.-c. az 1928. évben Genfben tartott Nemzetközi Munkaügyi egyetemes értekezlet által a legkisebb munkabérek megállapítására vonatkozó eljárások tárgyában tervezet alakjában elfogadott nemzetközi egyezmény becikkelyezéséről.

### Rendeletek.

Ad. 96.949/1932. K. M. sz. A „Hivatalból portóköteles“ záradék alkalmazásának kiterjesztése.

1940/1932. P. M. sz. A részvénytársaságok és szövetkezetek egyesülésének illetékmentességéről szóló 1925. évi 903. P. M. számú rendelet időbeli hatályának újabb meghosszabbításáról.

7200/1932. M. E. sz. A csődönkívüli kényszeregyezségi eljárásról szóló rendeletekben szabályozott bíróságon kívüli egyezségi eljárásra vonatkozó rendelkezések módosítása.

117.100/1932. B. M. sz. Az egyesületek statisztikai adatainak bejelentése.

## Jogi és illetékügyi irodalmi szemle.

**Magyar jogi szemle** (XIII. évf. 10. szám.) E szám vezető helyén Dávid István dr. kuriai bíró reflektál a biztosító felszólítási kötelezettsége az életbiztosítási szerződések körében címen a szemle múlt számában megjelent közleményre, Szászy István dr. a külföldi jogsegélyre vonatkozó jogszabályokat, Gold Simon dr. pedig az alapszabály módosító indítvány közzétételére vonatkozólag tett intézkedéseket ismerteti, végül Molnár Kálmán dr. a kormányrendeleti jogalkotás gondatlanságát és rendszertelenségét ostromozza. A szemle rovat közleményei után az irodalom rovatba Markó Jenő dr., Reitzer Béla dr. és Hadik Béla dr. irtak külön cikkeket s e szám külön mellékleteiként megjelentek a különböző szakjogi esettárak.

**Ügyvédek lapja.** (49. évf. 5. szám.) Egri Bonis Pál dr. irt e szám vezető helyén igazságügyi sofort program címén cikket, amelyben a kormány igazságügyi reform pontjait az ügyvédség szempontjából bírálja. Külön cikket irtak még e számban Ridly István dr. és Gál Dezső dr. Az irodalom és vegyes állandó rovatok közleményein kívül e szám jogesetek című külön mellékletet is hozza.

**Notariats Zeitung.** (A csehszlovákiai német közjegyzők folyóirata XII. évf. 12. szám.) A lap érdekes tartalmából kiemelendők: a Vollstreckbare Sparkassen schuldcheine. — Gebührenbehandlung der Übertragung des Gesellschaftsanteiles eines öffentlichen Gesellschafters. — Die Realsicherheit der direkten Steuern und der Socialversicherungsbeiträge nach den geltenden Bestimmungen.

**Polgári jog.** (VIII. évf. 10. szám.) Vezető cikket irt e számba a válság jog kialakulása címen György Ernő dr. s Szászy István folytatja a perköltség és ítéleti költség biztosítása a magyar nemzetközi perjogban címen az előző számban megkezdett cikkét. E szám további tartamát a jogalkotás, joggyakorlat, ügyvédség és ügyvédségi szemle közleményei teszik ki s mellékletként ezúttal is megjelent az Esettár című gyűjtemény.

**Illetékügyi Közlöny.** (VII. évf. 10. szám.) Külön cikkekkkel szerepelnek e számban Kovács József dr., Tornócs Sándor dr. és Tarsai József dr. Hozza még e szám a Szemle, Joggyakorlat, Irodalom és Szerkesztői üzenetek közleményeit is.

## Judicatura.

78. Ha a tartásra kötelezett nem teljesíti kötelezettségét, a szerződésnek megfelelő módon és ennek következtében a szolgáltatás a tartásra jogosítottra nézve érdekét veszítette, az utóbbi külön kikötés nélkül is igényelheti a *szerződés felbontását*. (K. P. III. 2012/1931)

79. Az átruházási ügyletnek *ellátási szerződési* jellege az ajándékozás megállapítását nem zárja ki, mert az ellátási szerződés is az ajándékozás fogalma alá esik, ha az ellátást vagyon átruházás ellenében szolgáltatják s az ellátás értéke az átruházott vagyon jövedelmében fedezetet talál. (K. P. I. 8053/1929)

80. Az *ági háruulás* szempontjából ingyenes az olyan átruházás, amelynek ellenében az örökhagyó az átruházónak tartozásait átvállalja. (K. P. III. 368/1931)

81. *Megtámadható a hagyatéki tárgyaláson tett nyilatkozat* azon az alapon, hogy a nyilatkozónak a jogban való járatlanságát az ellenfelének jogtudó képviselője kihasználta, az ügyben eljáró közjegyző pedig a köteles felvilágosítást elmulasztotta. (K. P. I. 493/1930)

82. Abban az esetben, ha kétséges, hogy az örökhagyó *helyettes örökös*t, vagy *utóörökös*t akart-e kinevezni, az előbbit kell feltenni. (K. P. I. 570/1931)

83. Az oly átruházó ügylet érvényességéhez, amely szerint a tulajdonjog a szerző fél halála után más személyre száll, (fideicommissum inter vivos) a *végrendeleti alakszerűség* nem szükséges. (K. P. I. 8000/1929)

84. Azok a háztartási berendezési tárgyak, amelyekre közös használati rendeltetésüknél fogva mindkét házastársnak használati joga van, a házasság fennállása alatt a közös használat alól még abban az esetben sem vonhatók el, ha az egyik házastárs az *életközösséget megszakítja* és házastársától különváltan él. (K. P. III. 619/1932.)

85. A szülők által gyermeküknek ingyenesen juttatott vagyoneértékek a gyermeknek a szülőkkel szemben *ági vagyont* alkotják. A juttatott vagyon ilyen minősítésnek csak a juttatás ingyenessége a feltétele, nem lényeges kelléke azonban az, hogy a juttatás örökség fejében történjék.

A szerzeményből, illetve közszerzeményből való megtérítésnek nem feltétele, hogy az *ági*, illetve *külön vagyonnak* szerzésre fordítása kimutattassék, mert az ági, illetve külön vagyon megtérítését csak annak elpusztulása, eltékozlása, vagy elajándékozása zárja ki. (K. P. I. 1357/1930.)

86. Az *utóöröklési jog* jogi természeténél fogva elidegenítési és terhelési tilalmat foglal magában és így a telekkönyvben feljegyzett utóöröklési jog a Kuria 74. számú polgári jogi teljesülési döntvénye értelmében telekkönyvi akadály az azzal terhelt ingatlanok állagára vonatkozó jelzálogjog bejegyzésére irányuló kérelmek vagy megkeresések teljesítésével szemben. (K. P. V. 4550/1931.)

87. *Ági öröklési igény* csak oly vagyona támasztható, amely nemcsak közös elődtől ered, hanem a közös előd és az örökhagyó között ingyenes hárulásaiban is mindig az igénylők és az örökhagyó közös elődének ágán, az ő leszármazottjainak tulajdonában maradt és idegen ágra át nem ment. (K. P. I. 3320/1930.)

88. Az örökösársak kielégítése és *lemondása* tárgyában létrejött jogügyletek *érvényessége* alaki kellékhez kötve nincs. (K. P. I. 2691/1930.)

89. A *holtányilvánító határozat* a holtányilvánított elhalálzására és a halál időpontjára H. T. 73. §. 2-ik bekezdésében meghatározott olyan törvényes vélelmet állapít meg, amely mindaddig, amíg azt a vele ellentétes valódi tényállást törvényes keretek között meg nem dönti, kizárólagos hatálylyal bizonyítja a holtányilvánított halálát, ennek folytán a *holtányilvánító határozatban megállapított időponttal a házasság megszűnését*. Ennek folytán a holtányilvánító határozatban a halál időpontjául megjelölt napot követő 302 napon túl született gyermek nem törvényes. (K. P. III. 619/1932.)

Ugyanaz. (K. P. III. 4838/1931.)

### A magyar közjegyzői kar hivatalos (hatósági), társadalmi szervezetei és törvényhozási érdek- képviselőlete:

Az 1926. évi XXII. törvénycikk rendelkezése alapján a közjegyzői kar érdekképviselőlete az országgyűlés felsőházában.

Rendes tag: Madarász István dr.

Póttag: Galánffy János dr.

### A Magyarországi kir. Közjegyzők Országos Egylete.

#### Tisztikar:

Elnök: Lázár Ferenc dr.

Alelnök: Szécsi Ferenc dr.

Titkár: Sümeghi László dr.

Pénztáros: Rónay Tibor dr.

#### Központi bizottság:

Barcs Ernő dr.

Bognár József dr.

Demkó Pál dr.

Fekete László dr.

Galánffy János dr.

Holitscher Szigfrid dr.

Horváth Camillo dr.

Janits Imre dr.

Jedlicska Béla dr.

Kepes János dr.

Kovaliczky Elek dr.

Körössy Bertalan dr.

Lehotzky Antal dr.

Lipcsey Péter dr.

Madarász István dr.

Miskolczi Pál dr.

Pekker Emil dr.

Pottyondy Béla dr.

Puskás Béla dr.

Szemerjay-Petrán Tibor dr.

vitéz Tóth Aladár dr.

-kir. közjegyzők.

Antalfy-Zsiros Aladár dr.

Velsz Elemér dr.

kir. közjegyzőhelyettesek.



**Kir. közjegyzői kamarák.****I. Budapest.***Tisztikar :*

Elnök : Janits Imre dr.

Elnökhelyettes : Holitscher Szigfrid dr.

Titkár : Lipcsey Péter dr.

## Választmányi rendes tagok :

Fekete László dr.

Kőrössy Bertalan dr.

Hedry Aladár dr.

Lázár Ferenc dr.

Joannovits Jenő dr.

Lehotzky Antal dr.

## póttagok :

Benkő Lajos dr.

Fodor Antal dr.

**II. Debrecen :**

Elnök : Galánffy János dr.

## Választmányi rendes tagok :

Buday Gyula dr.

Kovách Elek dr.

Kovaliczky Elek dr.

Örley Dénes dr. (titkár)

## póttagok :

Kaprinay Endre dr.

Ujvárossy Lajos dr.

**III. Pécs.**

Elnök : Madarász István dr.

## Választmányi rendes tagok :

Angyal Béla dr.

Mike Imre dr.

Kasza Sándor dr.

Pálffy Gyula dr. (titkár)

## póttagok :

Nemes József dr.

Örley György dr.

**IV. Szeged :**

Elnök : Jedlicska Béla dr.

## Választmányi rendes tagok :

Demkó Pál dr. (titkár)

Haviár Gyula dr.

Földes Béla dr.

Sirsich György dr.

## póttagok :

Nagy Béla dr.

Tarján Béla dr.

**V. Szombathely.**

Elnök : Pottyondy Béla dr.

## Választmányi rendes tagok :

Gallus Sándor dr.

Konkoly Thege Sándor dr.

Hanny Tódor dr.

Telman Sándor dr. (titkár)

## póttagok :

Halik Miksa dr.

Östör Lajos dr.

**A kir. közjegyzők és közjegyzőjelöltek nyugdíjintézete.**

Elnök : Fekete László dr.

## Az intézőbizottság rendes tagjai :

Bognár József dr.

Szemerjay-Petrán Tibor dr.

Cholnoky Imre dr.

(elnökhelyettes)

## közjegyzők.

Velsz Elemér dr. közjegyzőhelyettes.

## póttagok :

vitéz Kozma György dr. közjegyző.

Sziráky László dr. közjegyzőhelyettes

## Ellenőrző bizottság tagjai :

Balassa Lajos dr.

Sümeghi László dr. elnök

## közjegyzők.

Kovács Dénes dr. közjegyzőhelyettes.

**A magyarországi kir. közjegyzőhelyettesek országos egyesülete :**

Elnök : Velsz Elemér dr.

Alelnök : Antalfy-Zsiros Aladár dr.

Titkár : Diemár Kálmán dr.

**A Magyarországon működő kir. közjegyzők, helyettesek és jelöltek névjegyzéke.**

**I. Budapesti kamara.**

**Közjegyzők.**

**Budapesten.**

- Barcs Béla 1899. máj. 30. V. Dorottya-uca 8.  
korm. főtan. H. v. (boszniai okkup.)
- Barcs Ernő dr. 1925. dec. 28. V. Berliini-tér 4.  
O. e. k. b. tag
- Cholnoky Imre dr. 1925. jun. 13. IV. Petőfi S.-ucca 3.  
Nyugdíjint. int. biz. tag
- Fekete László dr. 1926. márc. 14. H. v. II. Margit-körút 6.  
Közlöny főszerkesztő, O. e. k. b. tag, kam. vál. tag,  
nyugdíj int. elnök, ügyv. vizsg. biz. tag
- 5 Fodor Antal dr. 1902. márc. 13. II. Fő-ucca 1.  
Kam. vál. tag
- Haller Károly dr. 1917. máj. 15. VIII. József-körút 2.
- Hedry Aladár dr. 1910. okt. 18. IV. Vörösmarty-tér 2.  
Kam. vál. tag
- Holitscher Szigfrid dr. 1912. febr. 8. VI. Andrássy-út 1.  
Korm. főtan. O. e. k. b. tag, kam. elnökhelyettes
- Horváth Camilló dr. 1916. jan. 22. VII. Erzsébet-krt 9-11.  
O. e. k. b. tag
- 10 Janits Imre dr. 1903. jan. 25. Ü. v. orsz. képv. IX. Vámház-körút 7.  
Korm. főtan. O. e. k. b. tag, kam. elnök.
- Joannovits Jenő dr. 1921. júli. 5. H. v. VII. Thököly-ut 4.  
Kam. vál. tag
- Kiss József dr. 1900. jan. 23. VI. Vilmos-cs.-út 19.  
Udv. tan.
- Körössy Bertalan dr. 1903. máj. 1. VIII. Rákóczi-út 11.  
Korm. főtan. v. pozsonyi kam. elnök,  
O. e. k. b. tag, kam. vál. tag
- Králik Árpád dr. 1895. aug. 4. VI. Andrássy-út 50.
- 15 Lázár Ferenc dr. 1919. jan. 4. V. Bálvány-ucca 13.  
Tvhat. felsőházi tag, O. e. elnök, kam. vál. tag.
- Lénárt Dezső dr. 1916. aug. 10. H. v. VI. Teréz-körút 54.
- Lukács Izsó dr. 1914. júni. 26. Ü. VII. Erzsébet-körút 39.
- Markó István dr. 1921. júli 5. IX. Ferenc-körút 46.
- Pálmai Lajos dr. 1912. nov. 7. V. Váci-ut 162.
- 20 Richter Richárd dr. 1899. máj. 30. VII. Károly-körút 1.
- Rónay Tibor dr. 1929. jan. 4. I. Krisztina-körút 30.  
V. korvett kapitány H. v., O. e. pénztáros

- Sárközi Sándor dr. 1928. dec. 13. Ü. III. Fő-tér 2.
- Stamberger Ferenc dr. 1896. szept. 19. V. Erzsébet-tér 15.  
Korm. főtan.
- Sümeghi László dr. 1918. ápr. 16. H. v. I. Horthy Miklós-u. 6.  
Korm. főtan. O. e. titkár,  
nyugdíjint. ellenőrz. biz. elnök
- 25 Szemerjay-Petrán Tibor dr. 1925. dec. 28. VII. Thököly-út 95.  
H. v. Közlöny fel. szerkesztő, O. e. k. b. tag,  
nyugdíjint. elnökhelyettes
- Teöke Béla dr. 1906. márc. 31. Ü. X. Füzér-utca 18.
- 27 vitéz Tóth Aladár 1918. ápr. 21. VIII. József-körút 52.  
O. e. k. b. tag
- Vidéken.**
- Albertényi Andor dr. 1932. okt. 18. Vámosmikola
- Balassa Lajos dr. 1918. szept. 14. Ócsa  
Korm. főtan. nyugd. int. ellenőrz. biz. tag.  
Petőfi társ. tagja
- 30 Bathó Kálmán dr. 1916. ápr. 3. Budafok
- Benkő Lajos dr. 1914. febr. 12. Cegléd  
Kam. vál. póttag
- Brünauer Emil 1898. okt. 6. Heves
- Csák Szilárd dr. 1931. júl. 11. Ü. H. v. Sárbogárd
- Csiky Ödön dr. 1928. jan. 31. Ü. Székesfehérvár
- 35 Csomasz Béla dr. 1925. dec. 30. Dunavecse
- Dömötör László dr. 1932. febr. 13. Ü. Kecskemét III.
- Fabinyi Leó dr. 1915. dec. 28. Nagykáta
- Fésűs György dr. 1900. júl. 17. Cegléd II.  
V. kir. ügyész
- ifj. Fésűs György dr. 1929. máj. 24. Kiskunhalas I.
- 40 Galambos István dr. 1918. szept. 4. Ü. Pétervására
- Gröber Aladár dr. 1916. jún. 28. Gyöngyös
- Homoki Nagy László dr. 1931. dec. 30. Ü. Kiskunfélegyháza II.
- Horváth Károly dr. 1902. nov. 1. Kecskemét I.
- Hulin Gábor dr. 1896. jún. 8. Kiskőrös
- 45 Kenderessy János dr. 1932. júl. 4. Rétság
- Kepes János dr. 1919. jan. 4. Székesfehérvár I.  
O. k. e. b. tag
- Kiss Lajos 1927. szept. 27. v. biró Salgótarján
- Kovács Géza dr. 1930. jan. 14. Ü. Kiskunhalas II.
- Kováts Nagy Sándor dr. 1929. jún. 3. Ü. Gödöllő II.  
v. főispán

- 50 Kovácsy Zoltán dr. 1924. márc. 1. Kispest  
V. bíró  
Lehotzky Antal dr. 1902. ápr. 30. v. orsz. képviselő Monor  
Korm. főtan. O. e. k. b. tag, kam. vál. tag.  
Johannita lovag  
Lipcey Péter dr. 1904. febr. 22. Eger  
Korm. főtan. O. e. k. n. tag, kam. titkár  
Lovassy Ernő dr. 1918. szept. 3. Ü. Kalocsa I.  
Meixner László dr. 1931. márc. 1. Vác  
55 Mike Lajos dr. 1928. okt. 24. Ü. Esztergom  
Monorai Jenő 1918. szept. 5. Hatvan  
Morvay Zsigmond dr. 1931. jún. 6. Újpest II.  
V. orsz. képviselő.  
Ónody Kálmán dr. 1907. máj. 29. Tiszafüred  
Pekker Emil dr. 1912. jan. 28. Bicske  
O. e. k. b. tag.  
60 vitéz Pesthy János dr. 1925. jún. 13. H. v. Nagykőrös  
Pirk Ede dr. 1929. júli. 11. Szirák  
Puskás Béla dr. 1912. máj. 1. Kiskunfélegyháza I.  
Korm. főtan. O. e. k. b. tag  
Revitzky Jenő dr. 1904. május 24. Ráckeve  
Szécsi Ferenc dr. 1904. nov. 22. Pestszenterzsébet  
Korm. főtan. O. e. alelnök, Petőfi társ. tag  
65 Szegheő Gyula dr. 1921. júl. 5. Mór  
Szentiványi Géza dr. 1914. júl. 15. Ü. Gödöllő II.  
Sziklay Zoltán dr. 1893. okt. 8. Kalocsa II.  
Szily János dr. 1902. okt. 25. Adony  
Sziller Péter dr. 1931. márc. 1. Balassagyarmat.  
Korm. főtan. ü. v. min. titkár.  
70 Vastagh Béla dr. 1898. márc. 25. Ü. Szentendre.  
Warga Benjamin dr. 1932. jún. 17. H. v. Kunszentmiklós.  
Wagner Béla dr. 1913. máj. 25. Kecskemét II.  
73 Zámor Rezső dr. 1919. febr. 1. Újpest I.

**Helyettesek.****Budapesten.**

- Antalfy-Zsiros Aladár dr. 1926. aug. 16. H. v. Králik Árpád dr.  
O. e. k. b. tag, Helyettesek O. E. alelnök.  
Benitzky Géza dr. 1916. júl. 5. 1932. nov. 4. Körössy Bertalan dr.  
Capdebo Zoltán dr. 1926. júl. 12. Fodor Antal dr.  
Csákay Albert dr. 1925. júl. 15. 1929. Barcs Ernő dr.  
júl. 1. H. v.

- 5 Diemár Kálmán dr. 1910. jun. 4. 1923. Horváth Kamilló dr.  
júl. 10. H. v. Helyettesek O. E. titkár.  
Farkas Gábor dr. 1931. júl. 2. 1931. okt. 2. Pálmai Lajos dr.  
Gyöngyössy Arisztid dr. 1932. márc. 18. Haller Károly dr.  
Hajnal Bálint dr. 1924. aug. 12. 1925. vitéz Tóth Aladár dr.  
febr. 12. H. v.  
Halász Ákos dr. 1894. júl. 1. és 1926. Stamberger Ferenc dr.  
febr. 16. v. nagyvárad közjegyző.  
10 Hirkó Boldizsár dr. 1924. okt. 25. 1929. Barcs Béla  
júl. 1.  
Hirmann Gyula dr. 1930. ápr. 17. H. v. Markó István dr.  
Janits Károly dr. 1922. aug. 8. 1932. dec. 14. Janits Imre dr.  
Kiss Dezső dr. 1913. dec. 5. 1915. Kiss József dr.  
jun. 23. H. v.  
Kozányi Pál dr. 1927. febr. 15. 1927. Cholnoky Imre dr.  
aug. 15. H. v.  
15 Krenner Zoltán dr. 1928. febr. 15. V. lippai Lénárt Dezső dr.  
közjegyző 1914. jan. 2.  
Magyari Kossa Zoltán dr. 1926. márc. 17. Lázár Ferenc dr.  
1932. jan. 8.  
Pollner Izidor dr. 1921. jun. 15. H. v. Holitscher Szigfrid dr.  
Rác Béla dr. 1926. szept. 11. V. bíró. Lukács Izsó dr.  
Rehák Ferenc 1927. júl. 1. V. bíró. Janits Imre dr.  
20 Rónai Aross István dr. 1926. márc. 10. Pálmai Lajos dr.  
1932. júl. 30.  
Rónay Károly dr. 1929. ápr. 6. V. közjegyző, O. e. v. elnök. Rónay Tibor dr.  
Schimics Béla dr. 1929. jun. 1. H. v. Teöke Béla dr.  
Stamberger Pál dr. 1925. máj. 26. 1929. Stamberger Ferenc dr.  
máj. 10. H. v.  
Stiglbauer József 1930. aug. 4. V. bíró. Sárközi Sándor dr.  
25 Strobl Vilmos 1931. szept. 7. V. bíró. Richter Rihárd dr.  
Szakáts István dr. 1929. máj. 1. H. v. Barcs Ernő dr.  
Szenes György 1931. máj. 20. V. bíró. Lénárt Dezső dr.  
Sziráky László dr. 1926. szept. 16. 1927. Fekete László dr.  
szept. 16. H. v. Nyugdíj int. intézőbiz. póttag.  
Sümegei Zoltán dr. 1921. okt. 1. v. bíró. H. v. Sümegei László dr.  
30 Tamásfalvi-Thury Elemér dr. 1912. okt. 1. vitéz Tóth Aladár dr.  
1916. dec. 17. H. v.  
31 Velsz Elemér dr. 1908. jan. 28. 1914. Hedry Aladár dr.  
júl. 26. O. e. k. b. tag, nyugdíj int. biz. tag, Helyettesek o. e. elnök.

**Vidéken.**

Allesz Ernő dr. 1924. okt. 27. Heves	Brünauer Emil dr.
Apáthy Árpád dr. 1928. júl. 30. Kispeszt	Kovácsy Zoltán dr.
Balogh János dr. 1922. máj. 1. H. v. 1927. jún. 8 Kiskunfélegyháza	Puskás Béla dr.
35 Benyovszky János dr. 1927. nov. 2. H. v. Kalocsa	Lovassy Ernő dr.
Driesz Frigyes dr. 1932. ápr. 20. Kalocsa	Sziklay Zoltán dr.
Elek Lajos dr. 1922. júl. 16. Pestszenterzsébet	Szécsi Ferenc dr.
Jákó Gyula 1929. máj. 12. H. v. Balassagyarmat	Sziller Péter dr.
Kenéz Lajos dr. 1927. júl. 1. H. v. Nagykőrös	Pesthy János dr.
40 Konrád Gyula dr. 1927. dec. 10. Gödöllő	Kováts N. Sándor dr.
Körösy Dezső dr. 1927. aug. 1. H. v. 1930. máj. 3. Ráckeve	Reviczky Jenő dr.
Lengyel Soma dr. 1932. jún. 29. Ü. Vác	Meixner László dr.
Megyery Dezső 1917. aug. 16. V. bíró Ujpest	Zámor Rezső dr.
Méder Gyula József 1930. jún. 20. V. bíró Kiskőrös	Hulin Gábor dr.
45 Pataky Zsigmond dr. 1927. máj. 1. H. v. Gyöngyös	Gröber Aladár dr.
Petrán József dr. 1920. júl. 27. H. v. Eger	Lipcsey Péter dr.
Pulay József dr. 1930. okt. 1. Mór	Szegheő Gyula dr.
Szarka Dezső dr. 1922. júl. 17. H. v. 1926. szept. 1. V. honvédszázados Ujpest	Morvay Zsigmond dr.
Szarka Jenő dr. 1919. febr. 24. Monor	Lehotzky Antal dr.
50 Véber Mihály dr. 1928. jún. 20. ü. Kecskemét	Horváth Károly dr.
51 Vitányi István dr. 1928. júl. 9. V. hadbírószázados Cegléd	Benkő Lajos dr.

**Jelöltek.****Budapesten.**

Eigner Ferenc dr.	Sümeghi László dr.
Falcione László dr.	Fekete László dr.
Grusz László dr.	Cholnoky Imre dr.
.ifj. Hedry Aladár	Hedry Aladár dr.
5 Hedry László dr.	Hedry Aladár dr.
Markó Ödön	Markó István dr.
Riegler Imre dr.	Kiss József dr.

vitész Susich Ervin dr.	Lázár Ferenc dr.
Sztranyavszky Madách Imre	Haller Károly dr.
10 Vásárhelyi Egon dr.	Hedry Aladár dr.

**Vidéken**

Czukker László	Pestszenterzsébet	Szécsi Ferenc dr.
Csanády Pál dr.	Rétság	Kenderessy János dr.
Farnek László dr.	Vác	Meixner László dr.
Fodor József dr.	Kiskunhalas	Kovács Géza dr.
15 Halász János dr.	Cegléd	Fésűs György dr.
Horváth Gedeon dr.	Kecskemét	Horváth Károly dr.
Horváth Sámuel dr.	Ujpest	Zámor Rezső dr.
Jámbor Zsigmond dr.	Székesfehérvár	Csiky Ödön dr.
Pályi Pál	Balassagyarmat	Sziller Péter dr.
20 Streitmann András dr.	Budafok	Bathó Kálmán dr.
Tóth József dr.	Budafok	Puskás Béla dr.
22 Varga János dr.	Cegléd	Benkő Lajos dr.

**II. Debreceni kamara.****Közjegyzők.**

Békésy Jenő dr. 1925. dec. 28.	Hajduszoboszló
vitész Bodroghy (Hirmann) Ferenc dr. H. v. 1929. október 3.	Abádszalók
Bognár József dr. 1912. aug. 1.	Mezőtur
O. e. k. b. tag, nyugdíjint. intéző biz. tag.	
Buday Gyula dr. 1915. május 1. Ü.	Nyirbátor
kam. vál. tag	
5 Czinder Jenő dr. 1930. nov. 15.	Szerencs
V. árvasz. ülnök	
Csongvay Géza dr. 1916. nov. 18. Ü.	Tiszaölk
Elbel Tibor dr. 1911. febr. 15.	Karcag
Korm. főtan.	
Ertsey Péter dr. 1919. aug. 9. Ü	Derecske
Korm. főtan. t. v. hat. felsőházi póttag	
Füzesséry Dezső dr. 1912. máj. 14.	Hajdunánás
10 Galánffy János dr. 1907. máj. 25.	Debrecen I.
Korm. főtan. v. kir. ügyész, O. e. k. b. tag, kam. elnök	
Szentpály Gavallér Aladár dr.	Törökszentmiklós
1915. okt. 4. Ü.	
Hadházy Zsigmond dr. 1932. márc. 13. Ü.	Debrecen III.
v. főispán	

Horthy István dr. 1909. jún. 15.	Nyiregyháza II.
Imreh Dénes dr. 1932. ápr. 7.	Nagykálló
15 Janka Sándor dr. 1929. jún. 24. ü.	Vásárosnamény
Jármy Béla dr. 1930. jan. 1. Ü. v. főispán	Kisvárdra II.
Kaprinay Endre dr. 1913. júl. 31.	Mátészalka
Kam. vál. póttag	
Keczer Ákos 1893. febr. 9.	Mezőkövesd
Kesseő Géza dr. 1932. szept. 15. Ü.	Mezőcsát
20 Koncsik Béla dr. 1929. jan. 23. Ü.	Jászberény II.
Kovaliczky Elek dr. 1891. jún. 23.	Sátoraljaújhely
Korm. főtan. v. kassai kam. elnök, O. e. k. b. tag,	
kam. vál. tag	
Kovách Elek dr. 1893. ápr. 7.	Nyiregyháza I.
kam. vál. tag	
Lintner Sándor dr. 1902. febr. 20.	Debrecen II.
Miskolczi Pál dr. 1911. febr. 20.	
Korm. főtan. O. e. k. b. tag, tvhat. felsőházi tag	Derecskeújfalu
25 Nemes Bertalan dr. 1927. máj. 19.	Miskolc I.
Ü. v. orsz. képviselő.	
Örley Dénes dr. 1910. máj. 2. kam. vál. tag	Kisújszállás.
(titkár)	
Pazonyi Elek Imre dr. 1918. dec. 3. Ü.	Sajószentpéter.
Polereczky Kálmán 1918. júl. 24.	Tokaj.
Sarló Vendel dr. 1895. okt. 14.	Abaujszántó
30 Schreiber Miklós dr. 1908. okt. 15.	Szolnok I.
Sternberg Gyula dr. 1906. febr. 3.	Fehérgyarmat
Szathmáry László dr. 1921. ápr. 25. H. v.	Szolnok II.
Szilágyi Elek dr. 1917. ápr. 26.	Püspökladány.
Szotyori Nagy Sándor dr. 1918. nov. 10.	Kisvárdra I.
35 Tarnay Tibor dr. 1931. júl. 20.	Jászberény I.
Tápai Károly dr. 1932. ápr. 7.	Jászapáti,
Teleszky Béla dr. 1910. dec. 9.	Miskolc II.
Ujvárosy Lajos dr. 1916. nov. 1. Ü.	Hajduböszörmény.
Korm. főtan. kam. vál. póttag.	
Zechmeister Alajos dr. 1916. nov. 1.	Kunszentmárton.
40 Betöltetlen	Miskolc. III.

**Helyettesek.**

vitész Barcza Ferenc dr. 1927. szept. 15.	Füzesséry Dezső dr.
H. v.	Hajdunánás
Bokor István 1916. febr. 1. v. bír.	Tarnay Tibor dr.
	Jászberény

Daróczy Gusztáv dr. 1931. ápr. 15. H. v.	Kovaliczky Elek dr.
	Sátoraljaújhely
Ferencsik Sándor dr. 1932. szept. 16.	Elbel Tibor dr.
	Karcag
5 Hazag László dr. 1927. aug. 8. v. bír.	Nemes Bertalan dr.
	Miskolc
Horváth Jenő dr. 1926. febr. 1. ü.	Kesseő Géza dr.
	Mezőcsát
Kovách Dénes dr. 1924. aug. 30. 1929.	Kovách Elek dr.
márc. 30. Nyugdíjint. ellenőrz. biz. tag.	
	Nyiregyháza
vitész László Béla dr. 1926. júl. 1. 1927.	Lintner Sándor dr.
júl. 1. H. v.	Debrecen
Mándi András dr. 1917. máj. 1. 1920.	Keczer Ákos
febr. 27. H. v.	Mezőkövesd
10 Markl János dr. 1929. márc. 10. v. bír.	Koncsik Géza dr.
	Jászberény
Molnár Kálmán dr. 1929. dec. 6. H. v.	Kaprinay Endre dr.
	Mátészalka
Nyáry József dr. 1929. jan. 25. 1932.	Galánffy János dr.
okt. 10. v. ig. tanító. H. v.	Debrecen
Sternberg Ernő dr. 1922. ápr. 7. 1925.	Sternberg Gyula dr.
júl. 27. H. v.	Fehérgyarmat
Teöreök János 1926. febr. 15. v. bír.	Szotyori Nagy S. dr.
	Kisvárdra
15 vitész Uray László dr. 1928. jun. 1. H. v.	Horthy István dr.
	Nyiregyháza
Varga Kálmán dr. 1926. febr. 9. H. v.	Hadházy Zsigmond dr.
	Debrecen
17 Weidlich Lajos dr. 1925. okt. 27. 1928.	neh. Olchváry Gyula
júl. 9.	Miskolc III

**Jelöltek.**

Enyedi Imre dr.	Nyírbátor	Buday Gyula dr.
Fehér László dr.	Debrecen	Galánffy János dr.
3 Glatz Árpád dr.	Kisvárdra	Jármy Béla dr.

**III. Pécsi kamara.****Közjegyzők :**

Angyal Béla dr. 1900. szept. 17.	Pécs I.
Kam. vál. tag.	
vitész Barna Lajos dr. 1931. márc. 19. H. v.	Sásd.
Berzsenyi László dr. 1921. júl. 5.	Keszthely.

- Csányi László dr. 1924. jan. 24. Szekszárd I.  
 5 Csempez Dénés dr. 1929. máj. 24. Letenye.  
 Csonka Zénó dr. 1923. okt. 22. Tab.  
 Fehérváry Dezső dr. 1927. júl. 13. Ü. Baja I.  
 Guthy János dr. 1917. jan. 16. Dombovár.  
 Hanny Andor dr. 1928. jan. 31. Ü. Lengyeltóti.  
 10 Henney László dr. 1918. ápr. 16. Igal.  
 Hódi Mózes dr. 1911. aug. 23. ü. Bácsalmás I.  
 Iváncsy István dr. 1931. júl. 30. Paks.  
 Ü. v. hadbíró százados H. v.  
 Jagasits Sándor dr. 1906. máj. 4. Tamási.  
 Kasza Sándor dr. 1894. nov. 4. Ü. Marcali.  
 kam. vál. tag.  
 15 Káldi Gyula dr. 1901. febr. 22. Szekszárd II.  
 Keck László dr. 1928. okt. 20. Ü. Siklós.  
 korm. főtan.  
 Kollár Győző dr. 1903. febr. 26. Szentlőrinc.  
 Krausz Győző dr. 1915. márc. 8. ü. Mohács I.  
 Madarász István dr. 1903. máj. 24. Pécs II.  
 Korm. főtan. közj. felsőházi képvis. O. e. k. b.  
 tag, kam. elnök.  
 20 Májay Dezső dr. 1913. márc. 1, Kaposvár I.  
 Mártonffy Bogdán dr. 1916. ápr. 24. Kaposvár II.  
 Mike Imre dr. 1907. jan. 27. kam. vál. tag. Nagyatád.  
 Milassin Jenő dr. 1917. máj. 17. Baja II.  
 Nemes József dr. 1905. júl. 1. Bonyhád.  
 Kam. vál. póttag.  
 25 Nozdovitzky Ferenc dr. 1900. szept. 17. Gyöngy.  
 Onódy Gábor dr. 1932. júl. 21. Pécsvárad.  
 Örley György dr. szept. 16. Nagykanizsa.  
 Korm. főtan. kam. vál. póttag.  
 Pálffy Gyula dr. 1916. aug. 25. Ü. Szigetvár.  
 kam. vál. tag. (titkár)  
 Perger Elemér dr. 1912. jun. 30. Ü. Dunaföldvár.  
 30 Róth Aurél dr. 1916. febr. 24. Tapolca.  
 Samassa János dr. 1916. márc. 16. Zalaegerszeg II.  
 V. orsz. képviselő.  
 Skublics Imre 1876. szept. 15. Zalaegerszeg I.  
 Korm. főtan.  
 Szlávi Kornél dr. 1918. okt. 6. Mohács II.  
 Takács Jenő dr. 1917. jan. 3. Sümeg

- 35 Tarajosy Sándor dr. 1928. okt. 26. Ü. Bácsalmás II.  
 36 Várnay Ernő dr. 1907. okt. 31. Csurgó

**Helyettesek :**

- Allerám Ferenc dr. 1931. jan. 1. H. v. Májay Dezső dr.  
 Kaposvár I.  
 Ádám Sándor 1928. dec. 4. V. bír. Siklós Keck László dr.  
 Debreceni Dezső dr. 1926. szept. 18. H. v. Madarász I. dr.  
 Pécs II.  
 Fitos Jenő dr. 1924. jan. 24. H. v. Skublics Imre  
 1925. január 24. Zalaegerszeg I.  
 5 Kasza László dr. 1920. máj. 17. H. v. Kasza Sándor dr.  
 1923. dec. 27. Marcali  
 Kiss Elemér dr. 1910. július 1. H. v. Örley György dr.  
 1919. jan. 16. Nagykanizsa  
 7 Siklós Tamás dr. 1927. dec. 1. H. v. Pécs I. Angyal Béla dr.

**Jelöltek :**

- Bödy László Zalaegerszeg Skublics Imre  
 Cziráky Pál dr. Kaposvár Májay Dezső dr.  
 Hoff Aurél dr. Szekszárd II. Káldy Gyula dr.  
 Kákonyi István Szekszárd I. Csányi László dr.  
 5 Keck Antal dr. Siklós Keck László dr.  
 Klein Miklós dr. Baja II. Milassin Jenő dr.  
 Köves István dr. Zalaegerszeg I. Samassa János dr.  
 Lemle Zoltán dr. Bonyhád Nemes József dr.  
 Skublics Gábor dr. Zalaegerszeg I. Skublics Imre  
 10 Szkladányi László dr. Mohács I. Krausz Győző dr.  
 11 Tóth Ferenc dr. Sümeg Takács Jenő dr.

**IV. Szegedi kamara.****Közjegyzők :**

- Aigner Károly dr. 1932. szept. 4. Ü. Szeged I.  
 v. főispán  
 Antal Gyula János dr. 1931. márc. 3. Békéscsaba I.  
 Baranyi Antal dr. 1915. júl. 23. Gyula I.  
 Bogdán Ernő dr. 1929. júl. 15. Szeged IV.  
 5 Demkó Pál dr. 1899. febr. 21. Ü. Makó I.  
 korm. főtan. O. e. k. b. tag, kam. vál. tag.  
 (titkár)  
 Földes Béla dr. 1914. júl. 1. Ü. Hódmezővásárhely I.  
 kam. vál. tag.

- Haviár Gyula dr. 1909. ápr. 11. Ü. Szarvas  
Korm. főtan. kam. vál. tag.  
vitéz Haviár Gyula dr. 1929. júl. 10. H. v. Gyoma  
Ikrich Arnold dr. 1915. dec. 12. Szeghalom  
10 Jedlicska Béla dr. 1890. okt. 17. Szeged II.  
Korm. főtan. O. e. k. b. tag, kam. elnök  
Jakab Zoltán dr. 1927. jún. 4. Szentes II.  
vitéz Kozma György dr. 1918. szept. 4. Hódmezővásárhely II.  
H. v., Nyugdíjint. intéző biz. póttag  
Mázor Elemér dr. 1931. ápr. 1. ü. Békéscsaba II.  
Mikó Kálmán dr. 1923. ápr. 27. Szentes I.  
15 Nagy Béla dr. 1905. nov. 22. Makó II.  
Kam. vál. póttag  
Paczolay Károly dr. 1931. ápr. 2. Ü. Orosháza I  
Sirchich György dr. 1902. dec. 6. v. bíró Szeged II  
Kam. vál. tag  
Svatits Benő dr. 1898. márc. 27. Battonya  
Szabó István dr. 1918. ápr. 24. Békés  
20 Szőke Jenő dr. 1925. dec. 28. Csongrád  
Tarján Béla dr. 1904. febr. 25. Gyula II.  
Kam. vál. póttag  
22 Tarczay Rezső dr. 1932. szept. 15. H. v. Orosháza II.

**Helyettesek :**

- Gaszner Gyula dr. 1930. jún. 3. H. v. Szeged I. Aigner Károly dr.  
Máthé Gyula 1930. jan. 15. Szeged II. Jedlicska Béla dr.  
Medveggy György dr. 1929. aug. 1. H. v. Haviár Gyula dr.  
Szarvas  
ifj. Schreiber Miklós dr. 1924. jun. 23. Szabó István dr.  
1929. jun. 1. Békés  
5 Török Béla dr. 1926. nov. 1. H. v. Mázor Elemér dr.  
Békéscsada

**Jelölt.**

- Farkas Gyula dr. Hódmezővásárhely Földes Béla dr.

**V. Szombathelyi kamara.****Közjegyzők :**

- Bárdió Ferenc dr. 1907. febr. 15. Ü. Szombathely I.  
Belcsák Sándor dr. 1917. aug. 1. Komárom  
Botka László dr. 1932. febr. 17. H. v. Vasvár  
Cselley Kálmán dr. 1907. aug. 1. Magyaróvár  
5 Cseresznyés Jenő dr. 1924. jún. 13. Zirc

- Dóczy Kálmán dr. 1918. szept. 5. Celldömölk  
Vitéz Durkó Sándor dr. 1929. aug. 30. H. v. Veszprém I.  
Gallus Sándor dr. 1904. nov. 22. Sopron I.  
Korm. főtan. kam. vál. tag.  
Gálffy Ferenc dr. 1931. jan. 29. Szentgotthárd  
10 Hanny Tódor dr. 1902. okt. 23. Győr I.  
Korm. főtan. kam. vál. tag  
Halik Miksa dr. 1926. szept. 17. Kőszeg  
kam. vál. póttag  
Horváth Béla dr. 1931. jún. 5. Veszprém II.  
Isoó Viktor dr. 1910. dec. 19. Csorna  
Kiss Aurél dr. 1932. jan. 12. Ü. Győr III.  
15 Konkoly Thege Sándor dr. 1918. szept. 3. Ü. Pápa  
korm. főtan. kam. vál. tag  
Magyari Ferenc dr. 1932. febr. 17. Ü. Balatonfüred  
Paár Lajos dr. 1909. szept. 11. Tata  
Pottyondy Béla dr. 1907. jan. 27. Szombathely II.  
Korm. főtan. O. e. k. b. tag, kam. elnök  
Östör Lajos dr. 1927. márc. 17. Ü. Sopron II.  
kam. vál. póttag  
20 Rátz Oszkár dr. 1932. febr. 17. Ü. Enying  
Rottenberg Márton dr. 1908. nov. 17. Ü. Kapuvár  
Svatits Zoltán dr. 1900. okt. 6. Sárvár  
Szily Kálmán dr. 1925. jún. 13. H. v. Győr II.  
Telman Sándor dr. 1929. szept. 17. Csepreg  
Kam. vál. tag, (titkár)  
25 Zakariás János dr. 1930. okt. 3. Devecser  
V. orsz. képviselő, a brassói ü. kamara v. elnöke  
26 Zimmermann Arthur dr. 1922. okt. 23. Körmend

**Helyettesek :**

- Arz Albert 1925. júl. 22. v. bíró Pápa Konkoly Thege S. dr.  
Erdőhegyi János dr. 1928. jún. 15. Ü. H. v. Szily Kálmán dr.  
Győr II.  
Fekete Imre dr. 1929. dec. 1. Szombathely Bárdió Ferenc dr.  
Kastner Miklós 1928. febr. 1. Győr I. Hanny Tódor dr.  
5 Marthon Géza 1922. aug. 3. Szombathely II. Pottyondy Béla dr.  
v. bíró  
Ifj. Paár Lajos dr. 1922. ápr. 24. H. v. Paár Lajos dr.  
1923. jun. 6. Tata  
7 Rámer Elek dr. 1926. ápr. 6. Csepreg Telman Sándor dr.

**Jelöltek:**

Jámbor Sándor	Balatonfüred	Magyari Ferenc dr.
Konkoly Thege Balázs	Pápa	Konkoly Thege S. dr.
3 Zakariás Árpád dr.	Devecser	Zakariás János dr.

**Összesítés:**

	Közjegyző	Helyettes	Jelölt
a.) Budapesten	27	31	10
b.) Vidéken	46	20	12
I. Budapesti kamaránál összesen	73	51	22
II. Debreceni „ „	40	17	3
III. Pécsi „ „	36	7	11
IV. Szegedi „ „	22	5	1
V. Szombathelyi „ „	26	7	3
Az ország területén „	197.	87.	40.

**Magyarázat.**

A fenti névjegyzékben a közjegyzők neve után következő időpont a közjegyzővé történt kinevezés napját, a helyetteseknél ugyanez az időpont a helyettesi bejegyzés napját s ha a helyettes neve mellett két időpont van kitüntetve, az első a jelölt, a második a helyettesi bejegyzés időpontját tünteti fel. A névjegyzékben a helyettes és jelölt elnevezéseket nem a törvényes terminologia szerint, hanem a közhasználatnak megfelelően tüntettük ki, vagyis a helyettes az a jelölt, akinek helyettesi jogosítványa is van.

A Ü. jelzés azt jelenti, hogy az illető közjegyzőt ügyvédből nevezték ki, illetve a helyetteseknél azt, hogy előzetesen ügyvédi gyakorlatot folytattak. A további jelzések ugyancsak a közjegyzővé történt kinevezést, illetve a helyettesi bejegyzést megelőző állásra vonatkoznak.

O. e. rövidítés a Magyarországi Királyi Közjegyzők Országos Egyletét jelenti, e mellett a k. b. rövidítés viszont központi bizottságot.

A H. v. jelzés a hadviselt rövidítése s erre vonatkozólag meg kell jegyeznünk, hogy e tekintetben hivatalos nyilvántartási adatok rendelkezésünkre nem állottak s így az erre vonatkozó adatokat magánuton voltunk kénytelenek beszerezni. E tekintetben tehát az esetleg előforduló hiányokért már előzetesen is elnézést kérünk azzal, hogy az esetleges hiányok pótlására készséggel vállalkozunk.

292. **Csakis budapesti közjegyzői vagy ügyvédi irodában délutáni állást**, vagy otthoni írógépmunkát keres kitűnően gépelő **perfekt közjegyzősegédnő**, akinek budapesti közjegyzői irodában állandó délelőtti állása van. — Címe a kiadóban „*Gyors munkás*“ jelige alatt.

299. **Vérbeli fiatal közjegyzőhelyettes**, elhalt kir. közjegyző fia, 7 évi közjegyzői irodai, ebből több mint 4 évi jelölti és helyettesi gyakorlattal, lehetőleg Budapesten, vagy nagyobb vidéki városban helyettesi állást keres. Iroda önálló vezetését vállalja. Szíves megkereséseket „Abszolút munkaerő“ jeligére a kiadóhivatalba kér.

319. **Közjegyzőhelyettesi állást keresek**. Hét évi fővárosi és vidéki gyakorlattal kirúgó bizonyítványokkal és német nyelv-jogosítvánnyal bírok. Dr. Horváth Jenő, Szentendre. Kossuth-u. 12.

324. **Közjegyzői irodába azonnali belépésre segédnek** ajánlkozik hosszabb közjegyzői irodai gyakorlattal Erdős Mózes Jenő Budapest, VII., Csengeri-utca 3. fsz. 3.

A lappal valamint az állásbetöltéssel kapcsolatos levelek, közlemények stb. a felelős szerkesztő címére (Budapest, VII., Thököly-út 95.) küldendők.

**Apróhirdetés egyszeri közzétételének díja:**

Alkalmazottat keresőknek 2.— P.  
Alkalmazást keresőknek 1.— P.